

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8870/15

לפני: כבוד השופט ס' גיבראן
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט צ' זילברטל

העותרת: תנועת "אומץ" - אזרחים למען מינהל תקין וצדק
חברתי ומשפטי

נ ג ד

המשיבים: 1. הוועדה המקצועית-ציבורית לאיתור מועמדים
למשרת היועץ המשפטי לממשלה
2. ממשלת ישראל
3. ראש הממשלה
4. שרת המשפטים
5. היועץ המשפטי לממשלה
6. אלוף (מיל') אביחי מנדלבלית

המבקש להצטרף: עו"ד יוסי פוקס

עתירה למתן צו על תנאי ובקשה להצטרפות כצד להליך

בשם העותרת: בשם המשיבים 1-5: בשם המשיב 6: בשם המבקש להצטרף:	עו"ד יובל יועז; עו"ד אילנית שומרון עו"ד דנה בריסקמן; עו"ד יונתן ברמן עו"ד מלכיאל בלס בעצמו
--	---

פסק-דין

השופט צ' זילברטל:

בפנינו עתירה למתן צו על תנאי בגדרה מבקשת העותרת, בין היתר, כי נורה למשיבים לנמק מדוע לא תפסל החלטת המשיבה 1 (להלן: ועדת האיתור) מיום 20.12.2015 להמליץ על מועמדותו של המשיב 6 (להלן: המשיב) לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. כן מבקשת העותרת צו ביניים שלפיו המלצת ועדת האיתור, בעניין מועמדותו של המשיב, לא תידון בישיבת הממשלה הקבועה ליום 3.1.2016.

1. בהחלטות הממשלה מס' 2274 מיום 20.8.2000 ומס' 1773 משנת 2007 (להלן: החלטות הממשלה) מעוגנים התנאים והדרכים למינויו של היועץ המשפטי לממשלה. על-פי החלטות אלה, ועדה מקצועית-ציבורית, היא ועדת האיתור דנא, תמליץ לממשלה על מועמדים לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, לאחר שבחנה את התאמתם לתפקיד.

2. בהתאם להחלטות הממשלה הנזכרות, ביום 17.7.2015 הודיעה שרת המשפטים על הרכבה של ועדת האיתור, המונה חמישה חברים, שהוקמה לצורך איתור מועמדים לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה לקראת תום כהונתו של היועץ המשפטי הנוכחי. לאחר שביום 24.9.2015 פורסמה רשימה של עשרה מועמדים שהוצעו כמועמדים לתפקיד על-ידי ועדת האיתור ועל-ידי שרת המשפטים, ביום 20.12.2015 הועברה לשרת המשפטים המלצת ועדת האיתור. כעולה מכתבי הטענות, ועדת האיתור המליצה ברוב של ארבעה, מתוך חמישה חברי ועדה, על מינויו של המשיב לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. הוועדה לא המליצה על מועמדים נוספים לתפקיד. במכתבה לוועדת האיתור מיום 22.12.2015 הודיעה שרת המשפטים על כוונתה להביא את המלצת ועדת האיתור בפני הממשלה. כעולה מתגובת המשיבים 1-5 (להלן: המשיבים) ביום 23.12.2015 הופצה לחברי הממשלה הצעת החלטה למנות את המשיב לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. הצעה זו תובא לדיון בפני הממשלה ביום 3.1.2016.

3. ביום 23.12.2015 הגישה העותרת את העתירה דנא ובצדה בקשה לצו ביניים. העותרת פורשת בעתירתה מגוון טענות באשר לפגמים שנפלו, לגישתה, בעבודת ועדת האיתור ובהמלצתה, וכן טענות באשר לכשירותו של המשיב לכהן בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. לטענת העותרת פגמים אלה מצדיקים את התערבותו של בית משפט זה באופן שיורה על פסילת המלצת ועדת האיתור ועל קיום דיון מחודש במסגרתה. עוד טוענת העותרת, כי עד שיתקיים דיון ממצה בטענותיה, על הממשלה להימנע מלדון בהצעת החלטה שעניינה מינויו של המשיב לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה.

4. בגדר תגובותיהם של כל המשיבים לבקשה למתן צו ביניים, נטען כי דין העתירה להידחות על הסף בשל היותה מוקדמת. המשיב הוסיף וטען כי דינה להידחות גם לגופה.

5. לאחר העיון, באנו לכלל מסקנה כי **דין העתירה להידחות על הסף בשל היותה מוקדמת**. כאמור, לעותרת טענות כלפי עבודת ועדת האיתור וכלפי התאמתו של המשיב לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. העותרת טוענת, כי הפגמים שנפלו בעבודת ועדת האיתור מצדיקים את פסילת המלצתה עוד בטרם זו נדונה בישיבת הממשלה. במובן זה עתירת העותרת היא אכן מוקדמת, כפי שטוענים המשיבים בתגובותיהם. כמפורט לעיל, **הממשלה טרם דנה בהמלצת ועדת האיתור, וממילא טרם אימצה אותה, ועל כן, בפועל, אין בנמצא החלטה מינהלית אותה מבקשת העותרת לתקוף. נראה, אפוא, כי קיים קושי להצדיק טענה שלפיה התערבותו של בית משפט זה נדרשת עוד בטרם התקבלה החלטה מינהלית, ויתרה מכך, עוד בטרם התקיים דיון בהמלצת ועדת האיתור**. כאמור, חברי הממשלה צפויים לקיים דיון בהמלצת ועדת האיתור ביום 3.1.2016, ולקראת דיון זה הובא בפניהם מידע רלבנטי, ובכללו המלצת ועדת האיתור – על דעת הרוב ודעת המיעוט שבה. יש לאפשר לממשלה לקיים דיון בהמלצת הוועדה, שבו, יש לקוות, יובאו בחשבון כלל השיקולים הרלבנטיים, בטרם תתקבל החלטה אם לאמץ את המלצת ועדת האיתור.

לא השתכנענו גם מטענות העותרת שלפיהן יש מקום להתערבותנו כבר בשלב זה מחשש שאם המלצת ועדת האיתור תאומץ על-ידי הממשלה, ייחשב הדבר ל"מעשה עשוי" אשר יקשה על התערבותנו לאחר מעשה, ככל שזו תתבקש. ראשית, המשיב התחייב כי לא יטען זאת, ככל שהמלצת ועדת האיתור בעניינו תאומץ על-ידי הממשלה וככל שהעותרת תסבור כי יש סיבה לתקוף את החלטתה בעניין זה. שנית, כעולה מתגובות המשיב, עדיין ייוותר פרק זמן של כחודש בין המועד שבו עתידה להתקבל החלטת הממשלה לבין המועד שבו צפוי היועץ המשפטי לממשלה הנוכחי לסיים את תפקידו, כך שלרשות העותרת יעמוד פרק זמן סביר כדי לנסות ולתקוף את החלטת הממשלה, ככל שתהיה בידיה עילה לעשות כן. לבסוף, כפי שעולה גם מתגובות המשיבים, החלטה על מינויו של אדם לתפקיד ציבורי ואף כניסתו של אותו אדם לתפקיד, אינה מונעת מבית משפט זה להפעיל ביקורת שיפוטית כלפי המינוי, ככל ששוכנע שקיימת עילה לעשות כן (השוו, למשל, לבג"ץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (24.11.2009) שם התערב בית משפט זה במינויו של מנכ"ל משרד ממשלתי, לאחר שמינויו אושר בהחלטת ממשלה).

סוף דבר. העתירה במתכונתה הנוכחית מוקדמת ואינה מגלה עילה להתערבותו של בית משפט זה ועל כן אנו דוחים אותה על הסף, מבלי להידרש לטענות העותרת לגופן. בנסיבות אלה, לא ראינו להידרש לבקשתו של עו"ד פוקס להצטרף כמשיב לעתירה.

העתירה נדחית. בנסיבות, לא ייעשה צו להוצאות.

ניתן היום, ט"ו בטבת התשע"ו (27.12.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט