

בבית המשפט לעניינים מנהליים

בתל - אביב

עתי"מ / _____

העותרת:

תנועת אומ"ץ

אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי ע.ר. 410967

באמצעות ב"כ עו"ד אבינועם מגן (פרו-בונו)

משד' עמק איילון 45 ת.ד. 2054 שוהם

טל' 03-7443030 פקס' 03-7442777

נגד

המשיבים:

1. עיריית רמת גן

2. צבי בר ראש עיריית רמת גן

באמצעות היועץ המשפטי למועצה עו"ד שוואקה

מרח' ביאליק 42 רמת גן

טל' 03-6759000 פקס' 03-6702731

ע ת י ר ה - מ נ ה ל י ת

פתח דבר

"מציאות קשה, כמותה לא ידענו בעבר, הולכת ומתהווה לנגד עינינו. עד לפני מספר שנים לא רב הורגלנו במנהיגים אשר נהגו בחייהם בצניעות, כמעט בסגפנות, תוך שהם עושים זאת עקב השקפת עולמם או מתוך רצון להיות דוגמה לרבים, בבחינת עמוד האש ההולך לפני המחנה. את כל עתותיהם הם הקדישו לטובת העם והארץ, ולביתם מיעטו לעשות, אם בכלל. מנגד, בשנים האחרונות נחשפו מקרים רבים בהם ניצלו אנשי ציבור את מעמדם ואת כוח השררה שבמשרתם כדי להטיב עם עצמם ועם מקורביהם, ולא במעט מקרים אגב עשיקתה של הקופה הציבורית. כתוצאה מכך הולכת ומתארכת רשימת אנשי הציבור שסרחו ואשר עמדו או עומדים לדין... " (בג"צ 5699/07)

”נבחר הציבור הינו שליח הציבור, וכאותו שליח ציבור האומר להיות פה לקהל ומציג עצמו כעני ממעש, נרעש ונפחד, כן הוא נבחר הציבור: משלו אין לו ולא כלום וכל אשר ברשותו ובהחזקתו - משל הקהל והקהילה הוא. הגינות, יושר לבב וטוהר המידות הינם סימני היכר מובהקים שניתן בנבחר ציבור ראוי לשמו, ותכונות נפש אלו הן עמוד האש ועמוד הענן שיוליכו את נבחר הציבור הדרך. רק כך יוכל פרנס לנהג כראוי קהילה שבחרה בו לנהגה, ורק כך יזכה נבחר הציבור באמון הקהל. וכולנו ידענו כי באין אמון של הקהילה במנהיגיה, ייפרע עם ותאבד ממלכה. וככל שנעלה במעלה המנהיגות כן נתבע ממנהיגי הקהילה ביתר כי יקרנו יושר ואמת.” (בג”ץ 103/96)

עניינה של עתירה זו הוא בהחלטת המשיבה מיום 24.11.11 לקרוא את מתחם הבורסה ברמת גן על שמו של המשיב 1, זאת בשעה שהוא חשוד בעבירות חמורות של שוחד, הפרת אמונים והלבנת הון בסכומי עתק.

הצדדים לעתירה

1. העותרת היא תנועת אומ”ץ, עמותה רשומה העוסקת בין היתר בטוהר המידות במגזר הציבורי. התנועה מאמינה כי חוסנה הכלכלי, החברתי והמוסרי של מדינה נמדד, בין היתר, על פי יכולתה לקיים מערכות ממשל תקינות, לאכוף חוק וסדר, לשפר את איכות החיים הציבורית ולפעול לרווחתם ולקידומם של כל תושביה ואזרחיה.

חברי התנועה מאמינים ביכולתם לתרום ולפעול לחיזוקן ולחוסן המוסרי-ערכי של מערכות השלטון והחברה בישראל, לשוויון ערך האדם בפני החוק, לשמירה מוחלטת על זכויות האדם ולחרות הפרט בכל תחומי החיים. חברי התנועה שואפים לראות את מוסדותיה של מדינת ישראל מושתתים על עקרונות של צדק ועליונות החוק, יושר, הגינות ומנהל תקין וכן מחוייבים לאכיפת חוקי המדינה, ללא מורא וללא משוא פנים.

2. המשיב מס' 1 הוא ראש עיריית רמת גן וראש ועדת השמות.

3. המשיבה 2 היא עיריית רמת גן.

הרקע העובדתי

4. המשיב 1, צבי בר, הינו ראש עיריית רמת גן החל משנת 1989.

5. בחודש אפריל 2011, בתום חקירה ממושכת הודיעה פרקליטות המדינה כי בכפוף לשימוע, בכוונתה להגיש נגד המשיב 1 כתב אישום בעבירות חמורות ובהן הלבנת הון, קבלת שוחד במיליוני שקלים בעטיין של ארבע פרשיות שוחד שונות, שיבוש הליכי משפט, מרמה, הפרת אמונים, זיוף, ועבירות מס הכנסה בין השנים 2003 - 2008.

6. ביום 22.5.11 הוציא בית המשפט המחוזי בתל אביב, כבוד השופט מודריק, צו זמני ברכושו של המשיב 1, בהתאם לסעיף 21 לחוק הלבנת הון, בהיקף מצטבר של 5 מיליון ₪ שכלל רישום עיקול על דירת מגורים בבעלות המשיב, עיקול, תפיסה והקפאה של פיקדונות, יתרות מט"ח וני"ע בחשבונות בנק שלו, עיקול פוליסת ביטוח, קופת גמל וקרן השתלמות.

7. במהלך חודש אוגוסט 2011, נערך למשיב 1 שימוע בנוגע לחשדות נגדו. ההחלטה הסופית האם להגיש נגדו כתב אישום טרם נתקבלה, אולם בימים אלו ממש מוגש כתב אישום נגד עמנואל ארביב המואשם כי שיחד את המשיב 1 בסכומי עתק. כתב האישום מלמד על שיתוף פעולה הדוק בין המשיב 1 ובין הנאשם ועל ניסיונות הסוואה מתוחכמים של העבירות בהן מואשם ארביב. שמו של המשיב 1 עובר כחוט השני לארכו של כתב האישום. העתק כתב האישום מצורף ומסומן א'.

8. אין צורך להכביר מילים על חומרתה של עבירת השוחד ודי בקביעת פסוק יט' בפרק טז' בספר דברים: "כִּי הַשׁוֹחֵד יַעֲוֶר עֵינָיו חֲכָמִים וְיִסְלַף דְבָרֵי צְדִיקִים".

9. בבג"ץ 7074/93 סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מח(2) 749, 777 (1994) נאמר:

"אכן, נטילת שוחד, הפרת אמונים ועבירות אחרות הקבועות בדיני העונשין, אשר יסוד של שחיתות (במובן הרחב) טבוע בהן, מסוכנות הן לחברה ולסדרי הממשל. הן מכרסמות בעבותות הקושרות אותנו כבני חברה אחת. הן מפרות את האמון של פרט בפרט, ושל הפרט בשלטון. הן מעודדות זלזול ברשויות הציבור ובעובדי הציבור. הן מטפחות ציניות כלפי רשויות המינהל וכלפי הסדר החברתי הקיים. הן פוגמות באמון של הפרט בתיפקודו של הכלל, ובכך מערערות את היציבות החברתית"

10. בהקשר זה של אמון הציבור, קבע השופט גרוניס ב עפ 766/07 ברק כהן נ' מדינת ישראל כי:

"תכלית זו של שמירת אמון הציבור מציבה לנגד עיניה ערכים החורגים מן הפגיעה הקונקרטיית שמביאה בכנפיה עבירת השוחד. היא מגנה על הערך החברתי, שלא ניתן להפריז בחשיבותו, כי הציבור יידע ויאמין שמערכות השלטון, אשר מופקדות על ענייניו, פועלות בהגינות וחפות משחיתות".

11. ביום 24.11.11, בעיצומן של החקירות נגד המשיב 1, החליטה מועצת העיר רמת גן לקרוא את מתחם העסקים והבילוי של בורסת היהלומים ברמת - גן על שם המשיב 1: "קריית צבי בר - מרכז העסקים הבינלאומי". רצ"ב העתק פרוטוקול ישיבת המועצה מסומן ב'.

12. ההחלטה התקבלה שלא כדין, בהליך מזוהז, בחפזון ומבלי ליתן לציבור שהות להשיג על ההחלטה והכל כפי שיפורט להלן.

טענות העותרת

13. כפי שהוצג לעיל, עבירת השוחד הינה אחת העבירות החמורות במגזר הציבורי.

14. הגם שלמשיב 1 עומדת חזקת החפות, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי בית המשפט השתכנע כי די בחשדות נגדו על מנת לחלט את רכושו, ומהעובדה כי בכתב אישום נגד מר ארביב, מוזכר כי המשיב 1 היה זה שקיבל את השוחד.

15. קריאת מתחם הבורסה על שמו של המשיב 1 בעיצומה של חקירה הינה בבחינת ביזוי וזילות של מערכת החוק והמשפט בישראל. הציבור הנושא את עינוי אל פרנסיו, רואה כי בשעה שאיש ציבור נחקר ואף עומד בפני שימוע בדבר עבירות חמורות ביותר, רגע לפני ההכרעה בעניינו, הוא מבצע "מחטף" ו"כיכר העיר מוכתרת בשמו".

16. ודוק: אמנם חזקת החפות עומדת למשיב 1, אולם כדי להעניק לו כבוד מסוג זה, יש צורך בניקיון כפיים לדוגמא ואין די בהיעדר הרשעה פלילית. די בעננה המרחפת מעל ראשו של המשיב כדי למנוע או למצער לדחות את קריאת המתחם על שמו.

17. בימים אלו ממש עומדת על סדר היום הציבורי של מדינת ישראל, דילמה, האם להסיר את פסלו של נשיא המדינה לשעבר - משה קצב - ממשכן נשיאי ישראל. בנידון דידן מדובר באיש ציבור שהחלטה אם להגיש כתב אישום נגדו עומדת בפני הכרעה קרובה. במקרה שכזה אין כל דחיפות או בהילות למהר ולקרוא את מרכז העסקים על שמו.

18. מתחם הבורסה, כשמו הנוכחי, עומד על תילו זה למעלה מ 20 שנה. המתנה קצרה עד לסיום ההליכים נגד המשיב 1 לא תגרום שום נזק. לעומת זאת, קריאת המתחם על שמו כעת תגרום נזק רב לאמון הציבור וליכולת רשויות החוק להרתיע עבריינים בכלל ואנשי ציבור בפרט.

19. יש ביישום החלטת המשיבים כדי לפגוע קשות בהרתעה מפני החוק. הן הציבור הרחב והן אנשי הציבור עשויים ללמוד מאירוע זה כי הפשע משתלם, שהרי המסקנה היא שמעשים חמורים, חשדות וחקירות משטרה, אין בהם כדי למנוע הוקרה ציבורית וכבוד השמור ליחידי סגולה.

20. לעמדת העותרת, אין זה זמן לחגיגות וטקסים ודאי שלא זמן למחטפים, כי אם זמן לחשבון נפש **"בכפיפת ראש בכפיפת קומה בנמיכות רוח בחלישות חיל בשבירת לב באימה ביראה וברעדה בפחד וחלחלה"** (מתוך תפילת יום הכיפורים).

21. הציבור הרחב, איננו מודע לענייני קואליציה, אופוזיציה וועדת שמות. הציבור איננו מודע לחלקו של המשיב 1 בקריאת המתחם על שמו, לדידו של הציבור, מדינת ישראל בחרה לקרוא את המתחם על שם המשיב 1. במקרה הטוב מדובר במסר מבלבל: האם עסקינן בצדיק או ברשע. במקרה הטוב פחות עשוי הציבור להסיק כי החשדות נגד המשיב 1 נסתיימו בלא כלום ובמקרה הגרוע המסקנה היא כי זהו "הטוב השמור לרשעים" וכי דרך רשעים צלחה. ודוק: לאחר קריאת המתחם על שם המשיב 1, לא בנקל ניתן יהיה להשיב את הגלגל לאחור במידה והוא יורשע בדין. רוצה לומר: יתכן מצב לא בלתי סביר, כי בסופו של יום, המשיב 1 יוכל לצפות במתחם הקרוי על שמו מבין חרכי בית הכלא. ויודגש שנית כי אין מדובר בהחלטה שקדמה לחשדות ולהמלצה להגיש כתב אישום, אלא ביוזמה שעלתה בד בבד עם ניהול ההליכים נגד המשיב 1.

22. לעמדת העותרת יש "למנוע את הרע בטרם יארע", להמתין עד להכרעה בעניין כתב האישום ולא להיקלע למצב של "מעשה עשוי" אותו יקשה לתקן בעתיד.

23. לעמדת העותרת, המועד לקיום טקס קריאת המתחם על שמו של המשיב 1, נקבע ליום ה 22.12.11, ללא כל קשר לאירוע אקטואלי החל באותו מועד. רוצה לומר, אין מדובר בסיום בנייה של מבנה חדש או בחנוכתו, הגם שמדובר בימי החנוכה.

24. כן טוענת העותרת כי ההחלטה האמורה, התקבלה מבלי שניתנה לציבור הזדמנות לומר את דברו. לחברי המועצה נודע על הכוונה לבצע את המהלך, רק יומיים לפני ישיבת המועצה בה התקבלה ההחלטה.

25. ההחלטה התקבלה ברוב קולות ובאופן תמוהה, אותו מספר של תומכים בהחלטה, התנגדו להצעה לקבוע קריטריונים ברורים לקריאת שמות של רחובות, מתחמים ומוסדות על שמות אישי ציבור.

26. ההחלטה לא פורסמה לציבור. פרוטוקול הישיבה טרם פורסם באתר האינטרנט של המועצה. החלטת המועצה לא קבעה מועד לטקס קריאת המתחם על שמו של המשיב 1. ואולם, עוד בטרם הובאו הדברים לידיעת הציבור כאמור, נקבע כבר מועד לטקס קריאת המתחם על שם המשיב 1, ואף שוגרו הזמנות.

27. ביום 11.12.11, עוד בטרם יבשה הדיו על ההחלטה, ואף בטרם היא פורסמה לציבור, הוציא מנכ"ל המשיבה 2 מסמך הקובע כי ביום ה 22.12.11 יתקיים טקס לקריאת המתחם על שם המשיב 1. רצ"ב מכתבו של מנכ"ל המשיבה 2 - מסומן ג' והזמנה לאירוע מסומנת ד'

28. גם עצם קיומו של האירוע הוסתר מהציבור. אתר האינטרנט של המשיבה 1 מפרט את אירועי החודש, ואף את אירועי החנוכה, אולם טקס זה איננו מפורסם כלל ועיקר. רצ"ב תדפיס האירועים מסומן ה'.

29. נראה כי לאחר עשרות שנים בהם מתחם הבורסה נקרא על שם בורסת היהלומים, מצאו לנכון המשיבים למהר ולשנות את שמו של המתחם בלוח זמנים מואץ וחרישי.

30. אין זאת אלא, שהמניע העיקרי לקביעת לוח הזמנים, נקבע בהתאם למהלכי החקירה ולשיקולי תועלת אישית ולא מטעמים עניינים.

31. המשיבים לא פעלו בהתאם להוראות פקודת העיריות בכל הקשור לשינוי שם של רחוב או מתחם כפי שיפורט להלן.

32. החלטת המשיבה 2 איננה יכולה להיות החלטה מושכלת ומבוססת שהרי איש עדיין איננו יודע מה יעלה בגורל החשדות נגד המשיב. בהחלטתם מעבירים המשיבים מסר לפיו חשדות והמלצה להגשת כתב אישום הינם דברים של מה בכך, אשר אינם עושים על המשיבים כל רושם. רוצה לומר: "לא חשוב מה תהיינה התוצאות, מבחינתנו האיש ישר תם וראוי" חברה המכבדת את ערכי החוק איננה יכולה להשלים עם מסר מסוג זה.

33. לעמדת העותרת, כפי שיפורט להלן, אין זה מין הראוי כי איש ציבור יקרא למוסד, לשכונה או למתחם, על שמו, בעודו חי ובעודו מכהן בתפקיד ציבורי. אך גם אם עמדתה זו של העותרת לא תתקבל, הרי שמן הדין להמתין לפחות עד לסיום ההליכים הפליליים נגד המשיב 1.

34. הדעת איננה סובלת מצב בו תחת לגנות את החשוד בכיכר העיר, קוראים את כיכר העיר על שמו של החשוד.

35. לעמדת העותרת, שום נזק לא יגרם למשיבים אם מועד ההכרזה יידחה. ככל שלא מדובר בניסיון פסול שנועד לייצר דעת קהל כדי להשפיע על מהלכי המשפט, אזי נראה כי גם למשיב 1 ולשמו הטוב מוטב כי קריאת המתחם על שמו תיעשה אם וכאשר הוא ימצא זכאי, מאשר בשעה שעניינו תלוי ועומד, שכן במקרה של הרשעה, תידרש החלפת שם המתחם באופן בוטה ומשפיל.

36. לעמדת העותרת, החלטת המשיבים הינה החלטה בלתי סבירה באופן קיצוני ואשר התקבלה על בסיס שיקולים זרים.

37. לעמדת העותרת לא התקיים הליך ראוי ודיון ציבורי מקיף ומספק לפני קבלת ההחלטה. כך למשל, לא נשקלו אפשרויות אחרות כדוגמת קריאת המתחם על שם ראש העיר לשעבר, אורי עמית ז"ל.

38. היעדר שם למתחם הבורסה אינו גורם כל קושי או בעיה. זהו מצב נתון במשך שנים רבות.

39. העותרת תטען כי המועד לקריאת המתחם על שם המשיב 1 לא נקבע בהחלטה עצמה על ידי מועצת העיר אלא על ידי פקידי המשיבה 2 הכפופים למשיב 1.

העותרת תטען כי כאמור, מעיון מעמיק באתר האינטרנט של המשיבה 2 נראה כי האירוע הקבוע ליום ה 22.12.11 איננו מפורסם כלל ועיקר, הגם שלוח אירועי החודש ואירועי חג החנוכה, מפורסמים באתר, אין כל איזכור לאירוע דגן. הדבר מעיד על הדחיפות והחיפזון בו נקבע המועד מחד, ועל האפשרות הפשוטה והזולה לדחות אותו למועד מאוחר יותר מאידך.

40. העותרת תטען כי ההחלטה התקבלה שלא על פי הכללים הקבועים בסעיף 235 א' לפקודת העיריות (נוסח חדש):

235א. קריאת שמות של מקומות ציבוריים ושינויים (תיקון):

תשס"ב, תשס"ד)

(א) בסעיף זה -

"בן משפחה" - בן זוג, ילד, הורה, אח או אחות, נכד או נכדה, נין או נינה;

"מקום ציבורי" - דרך, רחוב, סמטה, כיכר, שכונה, גן ציבורי, או חלק מהם.

(ב) העיריה לא תקרא מקום ציבורי על שם של אישיות, אלא אם כן זימנה מועצת העיריה את בני משפחתו של האישיות, שניתן היה לאתרם במאמץ סביר, להופיע לפניו או לפני ועדה שקבעה, ולהשמיע את טענותיהם.

(ג) העיריה לא תשנה שם של מקום ציבורי, אלא אם כן התקיימו כל אלה:

(1) הודעה על הכוונה לשנות את שם המקום הציבורי התפרסמה בעיתון, במשרדי העיריה ובמקום הציבורי הנוגע בדבר, חודש לפחות לפני הדיון במועצת העיריה על שינוי השם; הפרסום בעיתון יהיה כאמור בסעיף 1א לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, בשינויים המחויבים;

(2) מועצת העיריה אפשרה לנציגות המקום הציבורי או לנציגות הדיירים המתגוררים סמוך למקום הציבורי, לפי הענין, להופיע לפניו או לפני ועדה שקבעה, ולהשמיע את טענותיה;

(3) היה שם המקום הציבורי, שאותו מתכוונים לשנות, שם של אישיות, או היה השם המוצע למקום הציבורי שם כאמור - זימנה מועצת העיריה את בני משפחתו של האישיות, שניתן היה לאתרם במאמץ סביר, להופיע לפניו או לפני ועדה שקבעה, ולהשמיע את טענותיהם;

4) בכפוף להוראות פסקה (3), היה שם המקום הציבורי, שאותו מתכוונים לשנות, שם של אחד מגדולי האומה או שם שהוא בעל משמעות דתית, לאומית או ממלכתית ובני משפחתו של האישיות התנגדו או לא אותרו - אישרה הממשלה או ועדת שרים שהממשלה הסמיכה לכך, את שינוי השם בתוך 60 ימים מיום קבלת הודעת המועצה על כוונתה לשנות את השם; לא החליטה הממשלה או ועדת שרים שהממשלה הסמיכה לכך בתוך 60 הימים, רואים אותה כאילו נתנה את הסכמתה לשינוי.

5) ההחלטה לשינוי השם התקבלה ברוב של שני שלישים מחברי המועצה.

41. לעמדת העותרת וכפי שעולה מפרוטוקול ישיבת המועצה, מדובר בשינוי שם וכי המשיבים לא פעלו על מנת לפרסם את ההצעה כנדרש.

42. פרוטוקול הישיבה לא פורסם בניגוד לקבוע בסעיף 248 ב לפקודת העיריות.

248ב. אתר אינטרנט של העיריה (תיקון: תשס"ח) 28
עיריה תקים ותפעיל אתר אינטרנט נגיש לציבור ללא תשלום,
שבו תפרסם, בין השאר -
(1) מידע שעליה לפרסם וכן מידע בנוגע אליה ששר הפנים
פרסם בהתאם להודעת העיריה, לאחר שהשר פרסמו;
בפסקה זו, "פרסום" - פרסום על פי דין ברשומות או בעיתון;
(2) פרוטוקולים של ישיבות המועצה בדלתיים פתוחות, לא
יאחר משני ימי עבודה מיום אישורם במועצה, והקלטות או
תמלילים של ישיבות כאמור.

43. העותרת תטען כי מדובר בהחלטה שהתקבל ממניעים זרים ודינה להתבטל.

44. לעמדת העותרת, קריאת מתחם על שם אישיות פוליטית ועריכת טקס על חשבון הרשות המקומית מהווה שימוש בכספי הרשות המקומית לצורכי תעמולת בחירות בניגוד לקבוע בסעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה):

"2א. איסור שימוש בנכסי הציבור (תיקון: תשכ"א, תשנ"ו)
לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת-בחירות, בכספים של
גוף מבוקר...או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית
משתתפת בהנהלתו או בהונו, ולא ייעשה שימוש כאמור

במקרקעין או במיטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או

תאגיד כזה... ”

45. המשיב 1 הוא גורם פוליטי. הוא חי ומכהן ונראה כי בכוונתו להמשיך ולהתמודד על הנהגת העיר. בנסיבות אלו הוא איננו רשאי לעשות שימוש במשאבי הרשות המקומית, קל וחומר, במבניה ובתשתיותיה, על מנת להאדיר את שמו.

46. כאמור לעמדת העותרת, גם כאשר מדובר באישיות ציבורית ללא רבב, אין להנציח את שמה כל עוד היא מכהנת בתפקידה. קל וחומר כאשר מדובר באישיות שמעשיה שנויים במחלוקת ונמצאים על שולחן הפרקליטות.

47. העותרת תטען כי מדובר בהחלטה הלוקה בחוסר סבירות קיצוני. בפנינו התנגשות בין הרצון להנציח את שמו ופועלו של ראש עיר ובין מעמדו של החוק, טוהר המידות ואמון הציבור ברשויות המדינה. נראה כי במאבק זה בין הערכים המתנגשים, יש להעדיף את אמון הציבור על פני הענקת כבוד והנצחת המשיב 1, ביחוד כאשר ניתן יהיה להנציחו אם וכאשר יזוכה.

48. אף אם נשתכנע כי הנצחת המשיב 1 היא מטרה לגיטימית, הרי שניתן להשיגה באמצעים פוגעניים פחות באמצעות דחייתה למועד שלאחר סיום ההליכים נגד המשיב 1 או לאחר פרישתו מתפקידו.

49. מאזן הנוחות: העותרת טוענת כי בעוד שלמשיבים לא יגרם כל נזק מדחיית ההכרזה על שמו החדש של המתחם, הרי שלציבור הרחב בשמו מוגשת עתירה זו, יגרם נזק שאיננו ניתן לתיקון ובכלל זה פגיעה ממשית באמון הציבור ברשויות.

מיצוי הליכים

50. העותרת פנתה אל חברי מועצת העיר במכתבים מיום 13.12.11 ומיום 18.12.11, רצ"ב מסומנים ו', ז' בהתאמה. מכתבים אלו לא נענו.

הסעד המבוקש

51. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על בטלות ההחלטה לפיה מתחם הבורסה ייקרא על שם המשיב 1.

52. למצער יתבקש בית המשפט להורות על דחיית ההכרזה עד לסיום הליכי החקירה נגד המשיב 1 והשלמת הוראות סעיף 235 א' לפקודת העיריות (נוסח חדש).

53. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים לרבות את המשיב 1 באופן אישי בהוצאות עתירה זו לרבות שכ"ט עו"ד ובהוצאות עונשיות לדוגמא אשר יביעו את מורת רוחו של בית המשפט מהתנהלות המשיבים.

54. עתירה זו מוגשת באופן בהול, לאור לוח הזמנים. בנסיבות אלו יתבקש בית המשפט לאפשר לעותרים להשלים את טענותיהם המשפטיות בהמשך.

אבינועם מגן, עו"ד
ב"כ העותרת