

בית המשפט המחוזי

בתל אביב

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 37948-07-15

המבקשת-

"אומץ" – אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי משפטי

(ע"ר) 58-0410967

שכתובתה: רח' לבונטין 12, תל אביב 61201

באמצעות ב"כ עוה"ד שומרון אילנית

מרח' ביאליק 13/4, גן יבנה 7080000

טלפון: 052-6295552, 073-7525222

פקס: 08-8679959

דואר אלקטרוני: shomronilanit.law@gmail.com

המבקשת להצטרף להליך

בעניין שבין-

עמותת ריב"ה – ריאה ירוקה בתעש השרון ע.ר 580589570

ואח'

ע"י עוה"ד ישראל כספי

מרח' רבי עקיבא 54 הרצליה 4642366

פקס: 09-9541019, טל': 054-2410860

israelcaspi@gmail.com

העוררים-העותרים

- נ ג ד -

1. וועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ובניה

2. משרד הפנים

ע"י פרקליטות המדינה

מרח' צאלח א-דין 95, ירושלים

3. הוועדה המשותפת לתכנית מש/1 תעש השרון

4. רמ"י- רשות מנהל מקרקעי ישראל

המשיבים

והמשיבים הפורמליים 1-7.

בקשה להצטרף לעתירה ולבקשת צו הביניים

כ"ידיד בית המשפט" (Amicus Curiae) ולחלופין בעותרת

בית הדין הנכבד מתבקש להתיר למבקשת להצטרף כ"ידיד בית המשפט" ולחלופין כעותרת בנוסף לעוררים שהנם העותרים (להלן: "העותרים") בבקשת צו המניעה הזמני ובעתירתם כנגד החלטת המשיבה 1, בהליך המשפטי דנא.

הסעד המבוקש לענין העתירה הנו פסילת החוקר בתכנית מש/1 תע"ש רמת השרון וביטול המלצותיו וחוות דעתו וביטול החלטת המשיבה 1 מיום 01.06.15.

לחלופין- תבקש המבקשת מבית המשפט הנכבד, להורות ליו"ר וועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ובנייה (המשיבה 1), לנמק ולפרט בכתב את החלטתו מיום 01.06.15 שלא לפסול את מינוי החוקר ואת המלצותיו, אל מול בקשות הפסילה, הטענות והראיות שהוגשו.

רצ"ב החלטת המשיבה 1 נשואת העתירה מיום 01.06.15, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- א'.

המבקשת נסמכת על כלל הטיעונים המשפטיים ונספחי בקשתה דנא והן על טיעוני ונספחי העתירה וצו המניעה שצורפו להן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המבקשת, עמותת 'אומץ' (אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי) (להלן: "אומץ") ששמה לה כמטרה לפעול למען שלטון החוק, מינהל תקין וחתירה לצדק חברתי ומשפטי, ולמען בקרה ציבורית ומשפטית על מעשי רשויות השלטון בישראל.

2. המבקשת עותרת לצירופה לעתירה אשר הוגשה ע"י העותרים עמותת ריב"ה- ריאה ירוקה בתעש השרון ואח', לא בחלל האוויר הריק. אומץ פנתה והתערבה בסוגיה הנדונה בעתירה כבר בחודש ינואר 2015, הן בכללותה כדי למנוע פגיעה בריאה הירוקה החשובה במדינת ישראל המצויה באזור השרון לצד האזרחים הנכבדים אשר חברו יחדיו למאבק צודק, והן בפרט לענין ניגוד העניינים נשוא העתירה דנא.

רצ"ב לדוגמא עותק מכתב המבקשת במסגרת ההליכים שקדמו לעתירה דנא המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ב'.

רצ"ב קטע עיתונות בפרסום מעורבתה של המבקשת בסוגיה המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ג'.

3. סמכותו של בית המשפט הנכבד להחליט לצרף את המבקשת להליך, הנה בתקנות 21, 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקסד"א") אשר מסמיכה את בית המשפט להתיר צירוף צד לפי בקשתו ואף מיוזמתו לצרף צדדים להליך בכדי להכריע בעניין באופן יעיל ושלם במחלוקת.

4. תנועת אומץ סבורה עוד, כי יש להורות למשיבה 2 לגבש נוהל ברור שימנע מצבים מביישים מעיין אלה בעתיד, והוא לקבוע כי בעל מקצוע אשר בכל דרך או מועד קשר קשר עסקי עם צד בענין ובעיקר אם שעומדת לו עדיין האפשרות העתידית להמשיך לקשור קשר כזה עם צד בענין- לא יוכל להתמנות לתפקיד מעיין שיפוטי וליתן חוות דעתו בכל דרך במצג כאילו היה "חוקר ניטרלי".

5. תנועת אומ"ץ סבורה שבעל מקצוע אשר עבד ונתן שירות מקצועי לצד מעוניין בתכנית, ויכול לעשות זאת גם בעתיד לטובת כל גוף תכנוני שהנו בעל ענין בתכנית- לא יוכל לשמוע התנגדויות של מי שאינו מסכים לתכנית.

6. מדינת ישראל שופעת בפקידות ציבורית ובבעלי מקצוע מן השורה שהנם עובדי מדינה ולא בעלי אינטרס כלכלי אישי בסוגיות הנדונות בפני הגוף הציבורי- והם שרואים את אינטרס הציבור לנגד עיניים יום יום שעה שעה ואינם "מחליפים כובעים". על כן, בסוגיות משפטיות הרות גורל המשפיעות על חיי האזרחים ועל קרקעות המדינה, כגון שמיעת התנגדויות לתכניות, מן הראוי שהרשויות יוותרו על העשרת כיסם של בעלי מקצוע פרטיים, ויכבדו את אזרחי המדינה בהליך נקי והוגן, בלב פתוח ונפש חפצה, ומאינטרס הציבור.

7. לאור האמור לעיל ברישא, וכפי שיפורט בהמשך הבקשה, מן הכלל ועד הפרט, הרי שמן הדין ומן הצדק לצרף את תנועת אומ"ץ לעתירה דנא.

המבקשת הנה עותרת ציבורית ועל כן ניתן לצרפה גם כ"ידידת בית המשפט":

8. המבקשת נוהגת במקום שיש עלה, להגיש "עתירות ציבוריות" בנושאים שהנם בעלי חשיבות ציבורית, חברתית הקשורים למרחב שלטון החוק והמנהל התקין.

9. צירוף המבקשת כ"ידידת בית המשפט" ואף לחלופין כצד זאת ע"פ שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, אשר גם יקבע את מעמדה ומידת מעורבותה של המבקשת בהליך, לא יכביד, לא יפגע ביעילות הדין ויש בו אף להועיל.

10. הבקשה דנא מוגשת בשלב מוקדם, טרם דיון לגופו של עניין, והנה בכתב טענות ממצה אחד של המבקשת על כלל טיעוניה להליך, ואין בזאת לגרום נזק או עיכוב בהליך.

11. התייצבות גופים ציבוריים דוגמת המבקשת בהליך אשר עניינו מנהל תקין וחשד לפגיעה בזכויות האזרח ע"י הרשויות הממסדיות, חשובה במיוחד לאור הפער הגדול ועצימת כוחו של הממסד אל מול האזרח.

12. במנהל שאינו תקין או בעצימת עיניים, לעיתים מוסתרים ולעיתים נגלים דברים שעלולים לבוא כדי שחיתות שלטונית שציבור רחב יותר בעתיד עלול להיפגע נוכח מנהגים שלטוניים פסולים ובהם קיבוע ושירוש של התנהגויות פסולות ביחסים אלו שבין רשות ממסדית לאזרח כגון ניגוד עניינים. נציג העותרים בפניותיו למבקשת כבר בחודש דצמבר 2014 הביע תחושותיו אלו והנה קרמו עור וגידים בנספחי העתירה ונספחי הבקשה דנא כי יש חשש לביסוסן.

13. הלכה פסוקה היא כי בהתקיים התנאים הנדרשים יתיר בית הדין הצטרפות להליך של מי שאינו צד ישיר לסכסוך כ"ידידת בית משפט".

"בצד הכלל העקרוני שלפיו בפני בית-המשפט מצויים בעלי-הדין הנוגעים בסכסוך הספציפי ... מצווה בית-המשפט הדין בסכסוך ליתן דעתו - במקרים המתאימים לכך - גם להיבטים כוללניים יותר של הסכסוך שבפניו... כך, מקום בו ישנו גוף ציבורי - שאמנם אינו

צד ישיר להליך - אך יש לו אינטרס רחב בפתרון ההליך והיכרות עם המאטריה הנדונה, הרי שיינתן לאותו הגוף להשמיע עמדתו בנדון בצד העותר, שלו יש נגיעה אישית או ישירה לעניין ... בכך יינתן ביטוי לאותם הגורמים המייצגים והמומחים, שיש להם עניין בנושא הדיון ויש בידיהם, בה בעת, לסייע לבית-המשפט בגיבוש עמדה והלכה המשקפות נאמנה את מגוון המצבים והבעיות שבסוגיה שבפניו" (מ"ח 7929/96 אחמד קוזלי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(1) 529, פסקה 44).

14. הכללים בשאלת צירופו של בעל דין כ"ידיד בית המשפט" נדונו במספר הזדמנויות בפסיקה והעיקרי שבפסקי הדין הינו פסק דין קוזלי הנ"ל, שם ציין בית המשפט העליון רשימה פתוחה של שיקולים להחלטה לצרף גוף או אדם להליך כ "ידיד בית המשפט": "הנה-כי-כן, מסקנתי היא כי הסמכות לצירופו של גוף או אדם כ"ידיד בית-המשפט" קיימת באופן עקרוני. אולם סמכות לחדד ושיקול-דעת לחדד. יש לעמוד על המשמר בעניין זה ולוודא, שאכן יש בצירוף צד נוסף להליך כדי לתרום הן לדיון עצמו והן לאינטרס הציבורי. יש לבחון בכל מקרה ומקרה, אם אין בצירוף האמור משום פגיעה ביעילות הדיון, בצדדים לסכסוך עצמו ובזכויות היסוד שלהם... אכן, בטרם תינתן לגוף או לאדם הזכות להביע עמדתו בהליך שבו אין הוא צד מקורי, יש לבחון את תרומתה הפוטנציאלית של העמדה המוצעת. יש לבחון את מהות הגוף המבקש להצטרף. יש לבדוק את מומחיותו, את ניסיונו ואת הייצוג שהוא מעניק לאינטרס שבשמו מבקש הוא להצטרף להליך. יש לברר את סוג ההליך ואת הפרוצדורה הנוהגת בו. יש לעמוד על הצדדים להליך עצמו ועל השלב שבו הוגשה בקשת ההצטרפות. יש להיות ערים למהותה של הסוגיה העומדת להכרעה. כל אלה אינם קריטריונים ממצים. אין בהם כדי להכריע מראש אימתי יהא מן הדין לצרף צד להליך כ"ידיד בית-המשפט", ומתי לאו. בה בעת, יש לשקול קריטריונים אלה, בין היתר, טרם יוחלט על צירוף כאמור".

15. אין כל ספק כי העתירה עוסקת בסוגיות מהותיות הנוגעות למנהל תקין.

ניגוד עניינים:

16. הפסיקה הרבתה לעסוק בנושא ניגוד עניינים. בקליפת האגוז כדי לא להלאות את בית המשפט הנכבד ושלא להכביד בכתובים, לבטח שלא בשלב זה, יצוינו נקודות דרך.

17. השופטת אילה פרוקציה קבעה ב ע"מ 4011/05 דגש סחר חוץ (ספנות) בע"מ נ' רשות הנמלים, נבו] (להלן: "דגש"): "הכלל האוסר על ניגוד עניינים משתרע על כל תחומי המשפט - הפרטי והציבורי גם יחד. הוא חל על בעלי תפקידים במשפט הציבורי והפרטי; הוא חל על בעלי תפקידים שיפוטניים, חקיקתיים, מינהליים, ופרטיים כאחד (בג"צ 595/89 שמעון נ' ממונה על המחוז פד"י מד(1) 409, 413; רע"א 6763/98 רם כרמי נ' מדינת ישראל, פד"י נה(1) 418, פסקה 7)... האיסור על ניגוד עניינים הוא עקרון מושרש במשפט הציבורי והוא נמנה על עקרונות היסוד של השיטה (בג"ץ 8912/05 מפגשים - עמותה למעורבות חינוכית חברתית נ' שרת החינוך התרבות והספורט, [פורסם בנבו]). הוא חולש על כל תחומי הפעילות של המינהל הציבורי (בג"ץ 174/54 ישראל שימל נ' רשות מוסמכת לצורך

הסדר תפיסת מקרקעין, פ"ד ט(1) 459, בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" נ' מועצת עיריית פתח-תקווה, פ"ד לד(2) 566 (להלן: פרשת סיעת הליכוד)".

18. האיסור על ניגוד עניינים מקורו בכללי הצדק הטבעי ונשענים על בסיס אמון. כללים אלה אוסרים על משוא פנים ודעה קדומה, ומחייבים כי בעל תפקיד ציבורי יפעל בתפקידו באימון, ביושר ובהגינות.

19. ועוד מרחיבה כבי השופטת פרוקציה בדגש: "האיסור על ניגוד עניינים הוא כלל מניעתי ולא תוצאתי. תפקידו למנוע את הרע בטרם ארע והוא צופה פני העתיד (סיעת הליכוד, שם, עמ' 572). העיקרון האוסר על ניגוד עניינים בא להקדים רפואה למכה. הוא נועד לאסור מראש על קיום חשש לניגוד עניינים, ואינו מסתפק ביצירת מערך של איסורים והגבלות המכוונים לאפשר את פוטנציאל הניגוד, תוך התראה או פיקוח מפני מימושו (בג"ץ 1993/03 התנועה לאיכות השלטון נ' ראש הממשלה, פ"ד נז(6) 817, 861). הוא נועד למנוע פיתוי גם מאדם ישר והגון, בבחינת "אל תביאנו לידי ניסיון" (פרשת סיעת הליכוד, עמ' 572). ואמנם, האיסור על ניגוד עניינים במשפט הציבורי אינו מתמצה במצבים של ודאות לקיומו של ניגוד כזה (בג"ץ 6728/06 עמותת "אומץ" נ' ראש ממשלת ישראל, [פורסם בנבו], פסקה 48 לפסק דיני). הוא נועד גם לקדם פני סכנה כי אמון הציבור עלול להיפגע עקב חשש לקיום ניגוד עניינים בעובד ציבור."

20. "עובדת המצאו של עובד ציבור במצב של ניגוד עניינים פוגעת באמון הציבור במערכת השלטונית. בלב הציבור מתעורר החשש כי שיקולים זרים מנחים את עובדי הציבור, ואמונו במערכת השלטונית נפגם. חשש זה בא הדין למנוע" (בג"ץ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח-תקווה נ' מועצת עיריית פתח-תקווה, פד"י לד(2) 571).

מן הכלל אל הפרט:

21. מדובר בנושא בר חשיבות בכללותו לתושבי אזור השרון וגם לסביבה הירוקה, חשש מבנייה אשר תביא לפגיעה בשטחים ירוקים ויערות. מדובר בתוכנית אשר תביא לכריתת עשרות אלפי עצים, ושתהרוס את הריאה הירוקה הגדולה והחשובה ביותר בגוש דן, ובמישור החוף.

22. מדובר בנושא חשוב בפרט, שעניינו הוא בחשד לניגוד עניינים מצד החוקר שהוא מתכנן ערים-עו"ד זאב עמית (להלן: "החוקר").

23. ברי כי המתנגדים לתכנית (העותרים) והנם רבים, אינם נותנים אמון ואף חששם הוצדק באשר להתנהלות הרשות הממסדית מולם בהתנגדויות שהגישו ובנושא החשוב מאין כמותו והוא אינטרס הציבור. הרשות הממסדית אשר שתקה ועצמה עיין מהחשש לניגוד עניינים וגם היום, ממשיכה להתעלם, היא הנושאת והנותנת וכפי שבטרם בחרה במינוי החוקר, ידעה לפסול שני חוקרים אחרים- האחד בשל חשש לניגוד עניינים- כפי הנראה מתירה ניגוד עניינים של אחר. אף המשיבה 1 בהחלטתה למרות הגילויים והשתיקה הרועמת מצד השאר המשיבים, לא טרחה לנמק ולפרט ביחס לטענות מדוע דוחה את הבקשה לפסילת החוקר בשל ניגוד עניינים.

24. ואין כל חשיבות לשאלת הזמנים בהם נתן החוקר שירות למשיבה 4, יזמית התכנית מש/1 תעש השרון, רשות מנהל מקרקעי ישראל (להלן: "רמ"י"). גם אין כל חשיבות לעד כמה, מתי והאם בכלל היה מעורב החוקר בתכנית הספציפית מש/1 תעש השרון- אלא די בכך שהחוקר התפרנס ועדיין מפורסם (http://www.archifind.co.il/display_one.asp?id=2915) כי מצוי בקשר עסקי כלכלי עם המשיבה 4, כדי להציבו ולו בחשש לניגוד עניינים שמא יעדיף את האינטרס של הלקוחה שלו אם מהעבר או הפוטנציאלית, בבואו לבחון את ההתנגדויות שהוגשו נגד איזו תכנית שהיא יזמה.

25. והעובדות הברורות מהשתלשלות הדברים המעלים חשש כבד לניגוד העניינים באשר לקשר העסקי-כלכלי בין החוקר למשיבה 4 רמ"י, נודעו לעותרים רק בחלוף שנתיים! גם כיום בפרסומיו של החוקר עצמו הנן כי הוא נותן /או עדיין מסוגל לתת שירות לרמ"י בחינת ניגוד עניינים כאמור, הנה צופה גם פני עתיד וכך יש לבחון בהרחבה באשר לקשריו של החוקר אשר נגלו במסמכים רק בדיעבד ולא גולו, ולבחון גם את ההתכנות להמשך עבודתו ותלוי פרנסה במשיבה 4 גם בעתיד.

רצ"ב פרסום אודות החוקר מאתר אינטרנט מקצועי מיום 22.07.15. המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ד'.

26. עובדות אלו העלו את חששם של מתנגדי התכנית ובהם העותרים דכאן, לקיום ניגוד העניינים וחשו כי החוקר אינו יכול לחקור ולבחון באמת ובתמים את התנגדויותיהם, לבטח שלא בלב פתוח ונפש חפצה כשלקוחתו, המשיבה 4, היא יוזמת התכנית והוא עצמו עבד יחד עם המשרד אשר לקח חלק ככל הנראה גם בתכנון בשטח המדובר, כפי שיפורט בהמשך.

27. **התכנית מש 1 תעש השרון פורסמה להפקדה ביום 21/6/12**, משתרעת על פני שטח של כ- 7,600 דונם, בתכנית 23,000 יחידות דיור וטווח הימצאותה בין שני המחוזות ת"א ומרכז ועל כן נדונה בוועדה המחוזית המשותפת שהוקמה (להלן: "הוועדה"). אלא שהכנתה, כפי שנהוג נערכה ותוכננה במשך שנים ארוכות עוד לפני כן, ובניגוד למצג בתשובות רמ"י לפיה אמנם שותפתו (לשעבר) (עד 2006) של החוקר (חברת לייטרסדורף) רק היא עדיין רשומה כבעלת "כרטיס בהנהלת חשבונות"- הרי שהחוקר היה שותף פעיל גם בשנת 2005 עת שרמ"י הודיעה כי החברה בבעלותם זכתה במכרז מטעמה לתכנון.

רצ"ב פרסום המשיבה 4 רמ"י מיום 27.02.05, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ה'.

28. לתכנית שהופקדה הוגשו מאות התנגדויות ונוצר הד ציבורי גדול. לפיכך, מינתה הוועדה כאמור את ה"חוקר ניטראלי" שיבחן את ההתנגדויות וימליץ לוועדה לאחר בחינתן כיצד לפעול. אלא שהחוקר דחה את ההתנגדויות והוועדה קיבלה את המלצותיו ואף הגדילה את מספר יחידות הדיור, וביום 28.10.13 נתנה תוקף בהחלטתה.

29. יודגש כי מקצועו של החוקר הנו בחלקו נעוץ בתכנון וקידום תכניות של המשיבה 4 לקידום הבינוי במדינה, ואילו באופן סותר למהות מקצועו זה, נשכר החוקר כדי לשמוע התנגדויות של אזרחים בוועדה המחוזית שמסרבים לתכניות אלו, אשר החוקר מקבל תמורת שירותיו

להן שכר! גם להוציא מפרט המקרה שלפנינו- הרי שקיים ניגוד עניינים מוחלט בכללותו בהעסקת בעל מקצוע אשר האינטרס הכלכלי האישי שלו נוגד את מטרת העסקתו כחוקר שאמור לחוות דעתו לוועדה בשמיעת התנגדויות.

30. רק בחלוף מספר חודשים, נודע לעו"ד רונית לירן שייצגה את תושבי שכונת נווה עמל, כי לחוקר יש אינטרס כלכלי עם המשיבה 4 רמ"י שהיא בעלת אינטרס לקיום התכנית והיא היוזמת לה. עו"ד לירן פנתה לוועדה נוכח החשש לניגוד עניינים, גילתה את המידע שאולי לא היה ידוע עד אז לחברי הוועדה, וביקשה לפסול את החוקר ולשמוע מחדש התנגדויות לתכנית.

רצ"ב פניית עו"ד לירן מיום 01.12.13, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ו'.

31. בעקבות מכתבה החלו להבין המתנגדים, כי התנגדותם לא נשמעה בלב פתוח ונפש חפצה.

רצ"ב תצהיר עו"ד גנאל מיום 22.12.14, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ז'.

32. אלא שהזעקות ניגוד העניינים העולה מן המקובץ, במכתבי המערערים ונספחי התביעה, אשר עשו הכל כדי למצות את ההליכים בטרם פנו לעתירתה דנא, ונותרו מול שוקת שבורה, מול הממסד העוצמתי והוא המשיבים, אשר עומד מנגד ומזלזל בהם- בקבוצת אנשים מכובדים מן השורה הראשונה במדינת ישראל, אזרחים שאכפת להם- והם בבחינתם כ'כלבים שנוכחים והשיירה עוברת'.

33. במשך כמעט שנה, שתקו רשויות הממסד נוכח הגילוי והחשש לניגוד עניינים. רק באוקטובר 2014 הגיעה תשובה מהמשיבה 4 רמ"י לפיה החוקר אינו מצוי כיום כפעיל מולה, וזאת בניגוד לתצריפי מכתבה של עו"ד לירן המדברים בעד עצמם, ואף יצויין שוב- ניגוד העניינים הנו צופה פני עתיד ואין זה ראוי עד כדי פסול מעיקרו כי בעל מקצוע אשר נותן ומבקש לתת שירות למשיבה 4 כיוזמת תכניות, יישב ויחליט בהתנגדויות שמוגשות נגדה!

רצ"ב מכתבה של המשיבה 4 רמ"י מיום 05.10.14, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ח'.

34. 4 בקשות לפסילת החוקר בסך הכל הגישו העותרים ומתנגדי התכנית, כולן נדחו ע"י הוועדה והאחרונה נדחתה ע"י המשיבה 1 דכאן.

35. שתיקתם של חברי הוועדה זועקת השמימה עד כדי שמטעמה בעצמה רק ביום 24.02.15 לאחר שהוגשה כבר 3 בקשות לפסול את החוקר בשל החשד לניגוד עניינים, רק אז, הורה היועמ"ש של הוועדה, עו"ד אורי קידר, להציג מסמכים חסרים למתנגדים ובאי כוחם.

רצ"ב מכתבו של עו"ד קידר מיום 24.02.15, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- ט'.

36. למתנגדי התוכנית שהם העותרים, הצטרפו כאמור בהליכי העררים שהוגשו לוועדות סרם העתירה דנא, גופים שונים ובהם המבקשת, גדולים וציבוריים, בהם עיריות הרצליה, רמת השרון, הוד השרון, עמותת אדם טבע ודין, וגם הם סברו כי החוקר, זאב עמית ואו שותפו צבי יושע, נגועים בניגוד עניינים.

**רצ"ב תגובת עיריית רמת השרון והועדה לתו"ב המקומית למשיבה 1 ע"י ב"כ עו"ד רפי אטינגר
לעיון מחדש בהחלטה שלא לפסול את החוקר, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- י'.**

37. בשאלון נספח ג' אשר הועבר ועל החוקר שהתמנה יה לחתום, ללא נראה כי החוקר גילה וחשף את קשריו העסקיים עם רמ"י שהיא יוזמת התכנית. יחד עם זאת ידו של החוקר רשמה בקלות כי לא ידוע לו על כל ענין שעלול למצאו בחשש מניגוד עניינים. מדובר בעו"ד שהיה עליו לדעת היטב משמעות הדברים.

38. ע"פ רשימת פרויקטים מיום 22.02.12 שגילה רק בדיעבד החוקר במסגרת שאלון של משרד הפנים מיום 22.02.12, ומונה שורת פרויקטים בהם עסק החוקר, בין היתר שימש כיועץ לעיריית רמת השרון- זו שמתנגדת בתוקף לתכנית וסבורה באופן חד משמעי גם היא כי החוקר נגוע בניגוד עניינים ויש לפסול את מינויו ולשמוע מחדש את ההתנגדויות.

39. הסתירות ולאחריהן הגילויים המאוחרים מעלים תמיהה גדולה באשר לשאלת תום הלב בו יש שחטאו מי מהמשיבים. בקורות חייו של זאב עמית כתב כי עד 1994 עבד במשרד אדריכלים לייטרסדורף ומאז פתח משרד פרטי בשותפות עם צבי יושע. החוקר "שכח" לציין כי מאז פתח משרד פרטי ועד לשנת 2006 המשיך לעבוד גם כשותף עם המשרד של לייטרסדורף שעסק בין היתר במתן שירות אינטנסיבי לרמ"י במתן שירותי תכנון למנהל מקרקעי ישראל (חברה מתכנת).

40. רק ביום 09.12.13 נזכר החוקר לגלות כי "התאגד בצוותא" עם לייטרסדורף וזאת עד שנת 2006 (שנה לאחר שכבר זכו במכרז התעסוקה מטעם המשיבה 4 ובין יתר תכניותיה גם תכנית תעש השרון). יצויין שלטענת העותרים, רק לאחר כמעט שנה, מכתבו זה בדרך אקראית גולה להם.

**רצ"ב קורות חיים זאב עמית מתכנן ערים ועורך דין, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן-
יא'.**

רצ"ב מכתבו של החוקר מיום 09.12.13, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- יב'.

41. במכתבו של החוקר מיום 09.12.13, התגלה עוד, כי החוקר ביצע עבודה עבור המשיבה 4 (רמ"י) בתכנית תעש רמת השרון (ראו : סעיף 3.6 להודאתו בהתיחסותו שלו עצמו של החוקר לטענות, והכל בדיעבד) התכנית נשואת המחלוקת בה מונה זאב עמית כחוקר.

42. למרות האמור לעיל, במסמך שאלון לאיתור חשש ניגוד עניינים של משרד הפנים מיום 12.01.12, לא ציין החוקר רשימת פרויקטים שביצע עבור המשיבה 4 שיכול ויוביל לחשש לניגוד עניינים שכזה. רק ביום 22.02.12 משנדרש לכך ע"י הלשכה המשפטית ועו"ד נאוה אושר, צירף החוקר רשימת פרויקטים וראו זה פלא- מה שגולה במכתבו של החוקר בסעיף 3.6 במכתבו שנה וחצי לאחר מכן, הוסתר באותה רשימה. ואם זה לא ניגוד עניינים אז מה כן הוא?

רצ"ב שאלון שנחתם ביום 12.01.12, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- יג'.

רצ"ב רשימת הפרוייקטים מיום 22.02.12, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- יד'.

43. על התנהלות רשויות הממסד אין אלא להוקיע ולבקר בחומרה, וזאת גם בשל בגילוי נוסף- ביום 20.07.15, **יום אחד לאחר שהוגשה עתירת העותרים**, ולאחר שהמשיבה 1 ע"י העומד בראשה עו"ד משה גולן החליט ביום 01.06.15 לדחות ללא כל נימוק את בקשות פסילת החוקר (החלטתו נשואת העתירה), נשלחה הודעה לעותר מס' 1 ובה לפתע, על סדר יום המשיבה 1 לדיון עתידי (29.07.15, 30) סוגיית העתירה דנא, והיא פסילת החוקר בשל ניגוד עניינים.

44. יש לתמוה ולבקש שק"ד בענין של בית המשפט הנכבד, האם התנהלות רשויות הממסד עד כה במקרה זה, אינן גובלות במשוא פנים לכשעצמן ולמנוע מהן ע"י מתן פס"ד בעתירה זו מהחליט עוד באשר לסוגיית החוקר. האם לא ברור כבר מראש כי גם רשויות הממסד אינן מעוניינות בעצמן כלל ועיקר לתת הודמנות לבחון בתום לב את ההתנגדויות משדעתן בהתנהלותן ברורה כבר.

רצ"ב הודעת יו"ר המשיבה 1 על סדר היום לימי הדיון 29.7.15 ו- 30.7.15, המהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן- טו'.

לסיכום:

45. עצם הסתרת המידע כולו ע"י החוקר והודאתו המאוחרת מיום 09.12.13 אשר רק בעקבות המאבק שהעותרים עסקו בו, עצם התנהלות הרשויות כמתואר- הדברים מלמדים על חוסר תום לב מוגבר, כזה אשר בדין יהיה לפסול את החוקר וחוות דעתו ולהורות על שמיעת ההתנגדויות מחדש בלב פתוח ונפש חפצה.

46. **לחלופין כמבוקש**, יש להורות ליו"ר המשיבה 1, ליתן החסברים והנימוק באשר להחלטתו נשואת העתירה, כמו גם באשר להתנהלות הוועדה המשותפת בנושא ולכל טענה וטענה שהועלתה ע"י העותרים בענין ניגוד העניינים.

47. עוד מבוקש להורות למשיבה 2 לגבש נוהל ברור וחסר פשרות על מנת למנוע מקרים כגון אלה בהם החשש לניגוד עניינים אף לא יעמוד על קצה גבול הפרשנות או האיצלולת המאוחרות, וכי **בעל מקצוע אשר בכל דרך קשר עסקי עם צד בענין וכזה שעומדת לו האפשרות העתידית להמשיך לקשור קשר כזה עם צד בענין- לא יוכל להתמנות לתפקיד מעיין שיפוטי וליתן חוות דעתו בכל דרך במצג כאילו היה "חוקר ניטרלי"**.

48. תנועת אומ"ץ לא יכולה להתעלם מהתנהלות הממסד השלטוני בפרשה זו אשר מדיף ריח של שחיתות שלטונית שדינה להיעלם ממדינה נאורה לבטח במצב דברים שאינטרס הציבור, שקיפות וחובת תום הלב בענין ציבורי הנם מוגברים כמו בועדות התכנון.

49. כך בסעיף 84-85 לעתירה דנא על צרופותיו המסומנים בה כ- ע 15, ניתן לראות כיצד באילוץ ובמאוחר ניתנה ההוראה לחשוף מסמכים שהיה מתחייב לחשפם וזאת נעשה רק לאחר שיו"ר

ועדת הערר הפציר למסרם בחלוף זמן ארוך מאז נתגלו חלק מהדברים שהובילו לחשש לניגוד העניינים.



50. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אילנית שומרון, עו"ד

ב"כ המבקשת

תצהיר

אני הח"מ אבנרי אריה נושא ת.ז. 3028461 לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עומד בראש תנועת אומ"ץ- אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי משפטי (ע"ר) 58-0410967
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לעתירה שהוגשה ע"י עמותת ריב"ה ולצו המניעה הזמני שנתבקש במסגרת ההליך המשפטי בתיק עתי"מ 15-07-37948, בבית המשפט המחוזי בתל אביב.
3. האמור בסעיפים 1-2 הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בסעיפים 3-49 הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ועל סמך ייעוץ משפטי שקיבלתי.
5. זה שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי לעיל אמת.


אריה אבנרי

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 26.7.15 הופיע בפני עורך דין ישראל כספי, מר. אבנרי אריה, המוכר לי אישית / שזיהיתיו על פי תעודת זהות מס' 3028461 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולח ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ישראל כספי, ע"ד

9367

ישראל כספי, ע"ד מר 9367

יפוי כח
3029461
אני החתום מטה, אריה ארזי ת.ז. 003029461 ממנה בזה את עורך הדין
להיות בא כחי, להופיע ולפעול עבורי בענין אריה ארזי ת.ז. 003029461 המבלי לפגוע
בכלליות המיני הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן
הכל בקשר לענין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים במכוחתי או בהעדרי.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית על מצב בריאותי ו/או שיקומי מכל רופא או מוסד שבדק אותי או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
5. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
6. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות המס, עיריות ומועצות מקומיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה הערות אזהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואשורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
12. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
13. להופיע בשמי ולייצגני בענין הנ"ל בפני רשות הרישוי ו/או משרד התחבורה, לקבל מידע שאני רשאי לקבלו על פי דין בשמי ממאגר המידע של רשות הרישוי ו/או משרד התחבורה, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכויות אחרות המוכרות על פי חוק, להופיע בשמי ולייצגני בפני כל רשם או רשות המטפל בענין כזה.
15. לחתום בשמי על קובלנות פליליות למיניהן וכן על דרישות עפ"י חוק אסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.
16. להופיע בשמי ולייצגני בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
17. למנות כל עורך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטי לפי יפוי כח זה.
18. להעביר את הסמכויות שביפוי כח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים. למנות ולפטר עו"ד ולמנות אחרים במקומם.
19. לנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובאופן שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם עניני הנ"ל.
20. הנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף יפוי כח זה מראש. הכתוב דלעיל ביחיד יכול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום היום 26 לחודש יוני 2012.

חתימה: אריה ארזי

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.





בפני וועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ובנייה

בעניין: עררים על תכנית מש/1 תעש השרון

החלטה

בפני בקשות חוזרות ונשנות המוגשות ע"י עו"ד ישראל כספי, בתמיכת צדדים אחרים, למתן החלטה בטענות בעניין ניגוד עניינים שהתקיים בפעולתו של חוקר שמסקנותיו שימשו את הוועדה המחוזית בהליך אישור התכנית. לחלופין, מתבקשת וועדה זו להורות למשיבים לחזור ולהשיב על טענות נוספות שהעלו בעניין זה, ולחילופי חילופין מתבקשת הוועדה ליתן נימוקיה לדחיית הטענות בעניין זה.

כעו"ד כספי, אף אנו סברנו כי ראוי לבחון העניין בפתח דיונו בעררים, לפי שקבלת הטענות עשויה היתה ליתר דיון בטענות לגוף התכנית. ביום 28.10.14, לאחר בחינת הטענות, החלטנו לדחותן תוך שאנו מציינים כי נימוקי ההחלטה יינתנו במסגרת ההחלטה שתינתן בעררים בסוף ההליך.

ביום 30.10.14, בעקבות טענות נוספות שהועלו ע"י עוררים בעניין זה, ניתנה על ידינו החלטה נוספת, המבהירה את קודמתה, ולפיה, בהיות החלטתנו בעניין זה החלטת ביניים, הרי שעד תם ההליך עשויים אנו לשנות מדעתנו נוכח טענות וחומר נוסף שיוצג לפנינו, ככל שיוצג. בהחלטה זו הורינו למשיבים להשיב על הטענות הנוספות שהועלו.

בדיון שהתקיים ביום 1.1.15 התייחסנו לבקשה חוזרת לדון שוב לאלתר בטענת ניגוד העניינים וליתן החלטה מנומקת. החלטנו שוב שאין בדעתנו לעשות כן, והחלטתנו הסופית והמנומקת בעניין זה תינתן רק בסוף ההליך.

עד כה השיבו המשיבים לטענות, ועוררים השיבו לתשובות.

אינני רואה לשנות מהחלטתנו האמורה. טענות הצדדים בעניין זה תושלמנה במסגרת דיון המשך בעררים.

אני מציע לעוררים להמנע מהגשת בקשות נוספות בעניין זה, לפי שלא יהא באלה כדי לשנות מהאמור.

היום: 01/06/2015

משה גולן, עו"ד

יו"ר הוועדה

ב

תנועת
אומ"ץ

אזרחים למען מנהל תקין
וצדק חברתי ומשפטי

לדצמבר 2014
תיק אא/1337

לכבוד
ד"ר שוקי אמרני
מנכ"ל משרד הפנים

א.נ.,

הנדון: פסילת החוקר בתוכנית מש 1 תעש השרון

הריני להביא לידיעת כי תנועת אומ"ץ הצטרפה למאבק לפסילת החוקר בתוכנית מש 1 תעש השרון בשל ניגוד עניינים חמור לכאורה.

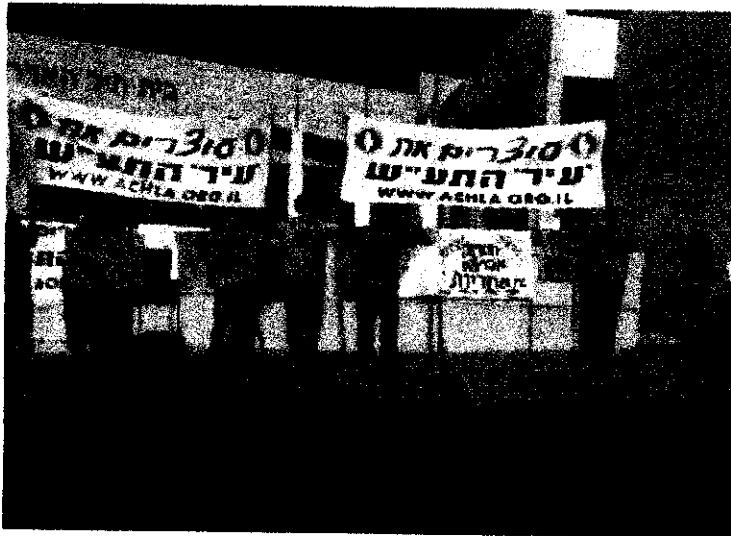
במידה ותביעתנו לא תענה אנו שוקלים להגיש עתירה בנדון.

לוטה: ההודעה לעיתונות.

בכבוד רב,

אריה אבנרי
יו"ר הנהלת תנועת אומ"ץ

העתק:
תפוצה פנימית



הפגנת תושבים נגד קידום התוכנית במתחם תעש בשרון. צילום: פני לין



הדמיה של תוכנית קדמת השרון. גומיה: רשות סקרטי ישראל

תוכנית קדמת השרון חמשיכה להסתבר

עיריית רמת רמה"ש והרצל'יה: חוקר ההתנגדויות למתחם תעש השרון נמצא בניגוד עניינים

העירייות, ביחד עם עמותת ריב"ה ותנועת אומ"ץ, הגישו בקשה לפסילת מינוי החוקר זאב עמית – שמונה לחקור את 600 ההתנגדויות שהוגשו לתוכנית • לטענת המבקשים, לעמית קשרים ענפים עם רשות מקרקעי ישראל, שיזמה את התוכנית • רשות המקרקעין: "אין בעיית ניגוד עניינים"

אריק מיובסקי

« עיריית רמת השרון, עיריית הרצליה, עמ"ר תת ריב"ה וריאה ירוקה בתעש השרון, תנועת אומ"ץ וגופים נוספים הגישו בקשה לזעזוע המטנה לעררים במועצה הארצית לתכנון ובנייה, לפסילת מינוי החוקר שפעל מטעם הרעדה לביקשת ההתנגדויות לתוכנית קידמת השרון, המבצרת יותר כטיכנית תעש השרון. כמו כן, המטנה בקשה לבטל אישור בנייה לתוכנית, שאמורה להתקיים היום. אחת העמית שהועלתה באחרונה היא שלחוקר שמר נה קשרים ענפים, לכאורה, עם רשות מקרקעי ישראל (רמי"י), יוזמת התוכנית.

התוכנית המקדמית, הסוללת בנייה של כ-20 אלף יחידות דיוך על שטח של כ-7,500 דר' נה, הופקדה ביוני 2012 בחקירה המחויבת לתכנון ולבנייה המי שתופת, שהוקמה לצורך טיפול בתוכנית תעש השרון. התוכנית גיבש נתקלה בכ-600 התנגדויות, שהובאו לידיה של החוקר, המי תכנן זאב עמית, שמונה על ידי משרד הפנים כדי לבחון אותן.

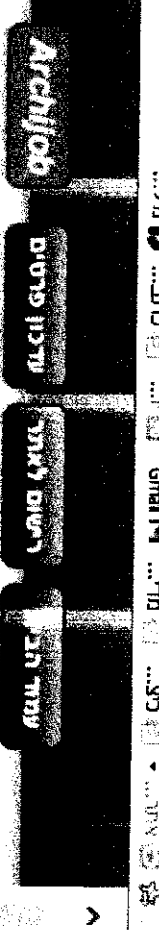
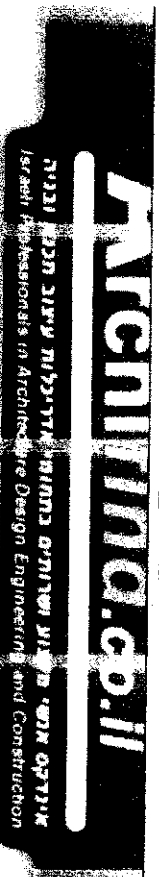
בין המתנגדים תושבים מהעי' רים הסובבת את מתחם תעש, ובמיוחד מרמת השרון והרצל'יה, גופים ירוקים, עיריית הוד הש' רון, הרצליה ורמת השרון. המקורי של כ-20 אלף יחידות דיוך, סתרו את המגמת התוכנית של ציפוף הבנייה. ההערות היו כי בכך, למעשה, הנייר החוקר להגדיל משמעותית את מספר היחידות, לעומת המספר שנקבע בתוכנית המקדמית. התוכנית אושרה על ידי הוועדה המח' דית לתכנון, במתכונת המוצגת שערליה המליץ עמית. על פי הבקשה לפסילתו של עמית, שהגיש עו"ד ישראל כסי' פי בשם עמותת ריב"ה, בשנה האחרונה התקבלו כמה פניות בנוגע לתפקודו של עמית, בין השאר למועצה הארצית, למשרד הפנים, להרעה המחויבת ולרמי"י – אבל לכל אורך הדרך נטיקים הגופים סחבת בכל הקשור לת' גובות לפניות אליהם. כך, למשל, ב-8 בספטמבר השנה התקיים ריין בעניין בתי' שנת קודמת לפסילת החוקר, שבו הופיעו עו"ד רותית ליי' רן מטעם ועד תושבי נוה עמל' בין השאר סוענים העוררים

העוררים סוענים בבקשה ס' ישראל היא מדינה קטנה ורשות מקרקעי ישראל היא גוף רחב היקף ובעל משאבי קרקע גדולים. ועדיין ניתן למצוא בעלי מקצוע בעלי יכולת וכישורים מעורבים עד צואר בפעולה ועבודה עם ומול הרשות

כי עמית השתתף בתכנון לכפר נופש מצפון לקיבוץ נחשולים, ערך ב-2000 סקר זכויות במק' רקעין במתחם תעש, ברק כחלק מעבודתו הקודמת היתכנות של העתקת שדה התעופה בהרצ' ליה, התוודעות עירונית בקרית שמונה. מינוי מחנות זח"ל, וסקר היתכנות תחנות רכבת בתווא' תיכני איילת. כמו כן, ב-2013, כאשר עדיין קיים אישור כחוקר

בעניין מתחם תעש, פעל כ'עורך ראשי של תוכנית על הקרקעות של רמ"י, וכל אותו זמן הופיע כאתר האינטרנט של חברת עמית יזעש תכנון ערים הרישום, "חברה מתכנתת של מינהל מקרקעי יש' ראל", נכתב בבקשה. "אכן, ישראל היא מדינה קט' נה ומינהל מקרקעי ישראל הוא גוף רחב היקף ובעל משאבי קרקע גדולים, ועדיין ניתן למצוא בע' לי מקצוע בעלי יכולת וכישורים שאינם מעורבים עד צואר בפעול' לה ועבודה עם ומול רמ"י – עד כדי כך, שהם מציינים זאת כאחד מתחומי העיסוק ההתמחות המי' רכיים שלהם באתר האינטרנט שנועד לפרסום הצדקת פעילותם המקצועית לצי"ס", נכתב בבקשה. בנוסף, העוררים ביקשו לרוחח את אישור ועדת המשנה, שאמורה להתקיים היום. משרד הפנים נמסר בתגובה כי הפנייה של העוררים בעניין מטופלת על ידי ועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ובנייה. לגבי בקשה לשר' חה עם עמית בנוגע לטיעונים שהועלו נגדו, נמסר ממועצה: "אנחנו לא נוהגים לאשר שיחה עם חוקרים. ועד עו"ד היא ועדה

שיפוטית בראשות שופט, והיא סובייקט לקבל החלטה בעניין". מר"י נמסר בתגובה: "זאב עמית, כמו רבים בישראל, נתן בעבר שירותים שונים לרמ"י. עמית לא נתן שירותים לרמ"י לפחות בחמש השנים האחרונות. שאלת מינוי העניינים של עמית נבדקה על ידי הלשכה המשפטית במשרד הפנים עוד לפני תחילת עבודתו כחוקר, וניגנה תחת דעת משפטית שלפיה אין בעיית ניגוד עניינים. "בפועל, עמית ניהל את הליך שמיעת ההתנגדויות בסי' בלגות, באורך רוח, בלב פתוח ובנפש חפזה. הליך התריש על פני יותר מעשרה ימי דיונים מלאים, שבהם ניתנה לכל מתי' נגד הודמנות מלאה להשמיע את התנגדותו. החוקר אף המי' לייז לקבל חלקים לא מבוטלים מההתנגדויות הביטים שונים. "תוכנית תעש השרון אמר' זה לאפשר הקמת עשרות אלפי יחידות דיוך באזור ביקוש מר' כוז. המתנגדים מבקשים לבטל את התוכנית, וכל טענותיהם נגד החוקר נובעות מכך שהתנגדותם הגורפת לא הוקבלה. רמ"י מגי' בה תומך לנגיב כחוק לרביים בועדת העו"ד", כותבים מר"י.



שירותים	בני מודלים	מבצעי הדמיות	מעצבים גרפיים	מעצבים תעשוריים	אדריכלי נוף	מעצבי פנים	אדריכלים
הקטגוריות	מודלים	יועצי אינסטלציה	יועצי כבישים	יועצי חשמל	ניהול / פיקוח	קבלני שיפוצים	מתמסדי בנין

מספר ג' ענבר 74
 תל אביב
 אזור חיוג 03 << מל
 03-6022905

זאב עמית צבי יושע תכנון ערים

קטגוריות מתחבתי ערים

מר זאב עמית צבי יושע פועלים בתחום המקרקעין והתכנון האורבני משנת 1986 כגוף המאגד יכולות ונסיון עשיר בנושאי תכנון ובינה, מקרקעין והזכויות בהם, תכנון אב, תכנון ברמה הארצית, האזורית והמקומית, בהזמנת משרד' ממשלה, ועדות מקומיות לתכנון ולבינה, רשימות מקומיות, תאגידים וחברות פרטיות או מטעם גופים ציבוריים.

בין הפעולות העיקריות של זאב עמית צבי יושע תכנון ערים:

- הגשת התנגדויות
- הגעת והגשת בקשות בקידום שינוי גבולות שיפוט והרחבת תחומים מוניציפליים.
- איתור שטחים לתכנון על בסיס ניתוח סטטוטורי זכויות במקרקעין.
- הכנת סקר' התכנון ועריכת תכניות אזוריות, מתאר במסגרת חברה מתכננת של מינהל מקרקעי ישראל.
- משרד הממונה כחוקר להתנגדויות מטעם משרד הפנים.

5



www.Land.gov.il

רשות מקרקעי ישראל

הרשות ופעולתיה « חדש ברשות » **הודעות הדוברת**

27.02.05

זכויות מינהל מקרקעי ישראל / מינהל / (מס' 600) / (מס' 600) / (מס' 600)

16 חברות זכו בשבוע שעבר במכרז למתן שירותי תכנון למינהל מקרקעי ישראל, אשר נועד להעמיד לרשותו, חברות מתכננות בעלות ניסיון מוכח בהכנת תכניות מפורטות, במטרה לקדם תכנון קרקעות למטרות מגורים תעסוקה מסחר ותיירות.

בחירת הזוכים במכרז בוצעה פי אמות מידה המשלבות בין ההצעה הכספית לבין הערכת ההתאמה של צוות המציע למילוי המטלות והתפקידים הנדרשים במכרז.

שירותי התכנון הנדרשים מהזוכים יכללו בין השאר: סקרים, הכנת פרוגרמות ותכנון ראשוני, הכנת תכניות שלד, תכניות אב, תכניות מתאר ותוכניות מפורטות לרבות טיפול בכל הליכי אישורן כחוק, תכניות בינוי לביצוע, וכן במקרים מסוימים הכנת תכנון הנדסי מפורט של עבודות פיתוח, כולל הכנת כתבי כמויות והכנת מכרזים. כמו כן, יוכל המינהל לדרוש קבלת שירותי תכנון ופיקוח, סיוע לתכנון ולשיווק ו/או שירותי תכנון נוספים בהתאם לשיקול דעתו. הזוכים במכרז יפעילו צוות תכנון מקצועי הכולל: שני אדריכלים, מהנדס אזרחי, כלכלן ומנהל תכנון.

הזוכים במכרז:

אהוד תייר ניהול והנדסה בע"מ

ניסים שוקר - מהנדסים יועצים בע"מ

חברת מבני תעשייה בע"מ

יעד-סיטילינג-גורדון

יער-קורין ניהול ותכנון בע"מ

עמ-גר ניהול בנייה ופרוייקטים (1995) בע"מ - עמוס אוגור

מתכנני צפון בע"מ

ש.א. - ראשונים ניהול פרוייקטים בע"מ

מקיף פיתוח ותשתית בע"מ

ת.י.ק. פרוייקטים ז.ט. בע"מ

מליס-מלצר-כהן

מסד בע"מ (חברה בהקמה)

יוסף פרחי, דורן צפריר, עופרה אברהמי

תהל לייטרסדורף עמית וישע בע"מ

ח.פ.ת. חברה לפיתוח ותשתיות בע"מ

ק.ש.ת. קידום שירותי תכנון בע"מ

ההחלטות על הזוכים במכרז זה הושגו בשיתוף פעולה עם מינהל מקרקעי ישראל ומינהל התוכן של רשות מקרקעי ישראל בהיקפים שונים

תנאי שימוש

אודות

המידע ניתן כשירות לציבור ולא יכול לשמש כעילה לתביעה כלשהי

כל הזכויות שמורות ©2015.



LIRAN & Co.
LAW OFFICE

01.12.13

פקס : 03-7632581

לכבי
יו"ר הועדה המחוזית - גבי גילה אורון
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה – תל אביב
ועדה מחוזית משותפת-תע"ש השרון

ג.ג.

הנדון : תוכנית מתאר מקומית מש/1 (תע"ש השרון) –

הימצאותו של מר זאב עמית בניגוד עניינים חמור

מרשיי ועד הפעולה של תושבי נוה עמל הרצליה מילא ידי לפנות אליך כדלקמן:

1. כידוע לך, מר זאב עמית (להלן: "עמית") מונה כחוקר מטעם הועדה המחוזית על מנת לשמוע את התנגדויות שהוגשו לתוכנית מש/1 (להלן: "התוכנית"), וליתן את המלצותיו לוועדה, כך שעל פי המלצותיו הלכה למעשה יישק דבר.

אף עיון בהחלטת הועדה מיום 28.10.2013 עת נתנה תוקף לתוכנית מעלה כי הועדה המחוזית אימצה את מרביתם המכרעת של המלצותיו של עמית.

עמית בקבלו על עצמו את תפקיד החוקר מטעם הועדה המחוזית, הפך בזאת לזרוע המקצועית של הועדה, ומשמש מטעם הועדה כיועץ הבכיר שלה בתהליך קבלת ההחלטות.

כמו כן, יזם התוכנית הינו מינהל מקרקעי ישראל (להלן: "היזם"), אשר הינו גם הבעלים.

2. מבדיקה מעמיקה שערכתי עולה כי עמית נגוע בניגוד עניינים חמור, ובכך דבק ניגוד העניינים בהחלטת הועדה המחוזית, ויש לבטלה מטעם זה בלבד, ולקיים שמיעת התנגדויות מחדש בפני חוקר אחר, כפי שיפורט להלן.

3. בתמצית, ניגוד העניינים החמור של עמית בא לידי ביטוי בשני נושאים:

א. עמית נותן שירותי תכנון ליזם מזה 12 שנים (!) עד לשנת 2013 כולל – משמעות הדבר כי מטה לחמו של עמית במשך שנים הוא מן היזם, כך שעמית והיזם חד הם.

- 1 -

לירן ושות' משרד עורכי דין

אגף חברתי וסביבתי | רחובות אדם

מנדל אלקטרה, קומה 42, יגאל אלון 98, תל אביב. טל' 077-6935049 | פקס 077-6935004
info@liran-law.com | www.liran-law.com



LIRAN & Co.
LAW OFFICE

ב. עמית היה שותפו במשך שנים של אדריכל התוכנית מר לייטרסדורף, כך שיש יסוד ממשי לחשד, שמר עמית מגן בחירוף נפש על התכנון של מר לייטרסדורף עמיתו במשך שנים, כדי שהתכנון של מר לייטרסדורף לא יתגלה כלקוי.

4. היה מאוד תמוה בעייני לגלות בפעם הראשונה מזה 15 שנים בהם אני מייצגת מתנגדים בתנגדויות לתוכניות מתאר, כי יזם התוכנית **איננו מגיב כלל** לטענות המתנגדים. כיום זה ברור לי גם מדוע, הוא איננו צריך לעשות דבר, כי "האיש שלו" עמית עושה עבורו את העבודה בצורה מצויינת.

5. **להלן רשימת מקורות המראים כי עמית נותן שירותי תכנון ליזם משנת 2001 ועד היום (!):**

א. שנת 2001 – דוברת היזם מפרסמת כי היזם מממן סקר אתרים ובדיקת היתכנות להעתקת שדה התעופה הרצליה.

החברה העורכת את הסקר ? "תהלי" לייטרסדורף עמית ויושע.

(רצ"ב הודעת היזם משנת 2001 – מסומן 1)

ב. שנת 2005 – דוברת היזם מפרסמת אילו חברות מתכננות זכו במכרז למתן שירותי תכנון למינהל.

החברה שזכתה במכרז ? "תהלי" לייטרסדורף עמית ויושע.

(רצ"ב הודעת היזם משנת 2005 – מסומן 2)

ג. שנת 2007 – תוכנית זמ/148/1 אזור תעשייה בני עיש – תוכנית של היזם, עורך התוכנית זאב עמית.

(רצ"ב הודעת סדר יום של הועדה המחוזית מחוז מרכז משנת 2007 – מסומן 3)

ד. שנת 2009, מרשים לקרוא את פרוטוקול הדיון בתוכנית זמ/148/1 ואת עמית מופיע בפני הועדה המחוזית מחוז מרכז ואומר בין היתר את הדברים הבאים:



LIRAN & Co.
LAW OFFICES

בכלל לא צריכה לעלות על השולחן. הממשלה תשקיע כמה שהיא צריכה ועד שלא תשקיע, ושלא יהיה פתרון ביוב, לא יתנו לי היתרי בנייה. אני אומר את הדברים בשמי ובשם מינהל מקרקעי ישראל שמבקש כבר 9 שנים לעשות משהו עבור המועצה הזאת שאין לה שום מקור הכנסה.

(רצ"ב עמודים רלבנטיים מתוך פרוטוקול הדיון בתוכנית משנת 2009 – מסומן 4)

ה. שנת 2012 – דיון הועדה המחוזית חיפה בתוכנית חכ/336, תוכנית ביוזמת היזם, עורך התוכנית תהל- לייטרסדורף עמית יושע בע"מ.

(רצ"ב עמודים רלבנטיים מתוך פרוטוקול הדיון בתוכנית משנת 2012 – מסומן 5)

ו. שנת 2013 – דיון הועדה המחוזית חיפה מיום 30.9.2013 (!) בתוכנית 353-0138586 תוכנית מתאר מקומית לפרדס חנה, תוכנית שבעל הקרקע הוא היזם, עורך התוכנית עמית.

(רצ"ב עמודים רלבנטיים מתוך פרוטוקול הדיון בתוכנית משנת 2013 – מסומן 6)

6. בנוסף עמית היה שותפו הבכיר של אדריכל לייטרסדורף אדריכל התוכנית, וזאת ככל הנראה לפחות למשך 5 עד 9 שנים ואולי אף יותר, כפי שניתן לראות בנספח 1 (הודעת הדוברת משנת 2001) עת עמית היה חלק מחברת תהל לייטרסדורף עמית יושע בע"מ, אין המדובר בשותף זוטר, אלא בכיר ביותר, באשר שמו מתנוסס על שם החברה!

מעיון בדו"ח רשם החברות, חברת תהל לייטרסדורף עמית יושע בע"מ החליפה בהמשך, את שמה ל- תהל לייטרסדורף בע"מ, ורק בשנת 2010, הקימו עמית ושותפו צבי יושע חברה נפרדת בשם זאב עמית – צבי יושע תכנון ערים בע"מ.

(רצ"ב דוח רשם החברות – חברת תהל לייטרסדורף בע"מ – מסומן 7)

(רצ"ב דוח רשם החברות – חברת זאב עמית – צבי יושע תכנון ערים בע"מ – מסומן 8)



LIRAN & Co.
LAW OFFICES

7. כבי שופט בית המשפט העליון אי ברק (כתוארו אז) במסגרת בג"צ 202/90 י.ב.מ ישראל בע"מ נ' משרד המשפטים ואחי, פ"ד מה (2) 265, קבע כי מקום בו יועץ נותן שירותיו לחברי ועדה בנושא שבו הוא בעל עניין, הרי שהדבר מקים ניגוד עניינים פסול, אשר בגינו יש לפסול את החלטת הועדה.

מתוך סעיף 7 לפסק דינו של השופט ברק (כתוארו אז):

7. על רקע תשתית עובדתית זו מתעוררת השאלה, אם, לאור תפקידו של מר דסקל כיועץ לשניים מחברי הוועדה המרכזית מזה ולאור קשריו עם כלל מזה, יש במעורבות זו – על רקע פניויה של כלל לשר המשפטים - כדי להטיל פגם בהחלטתה של הוועדה המרכזית. דומה, כי הכול יסכימו כי בהחלטת הוועדה המרכזית היה נופל פגם, אילו מר דסקל היה חבר בוועדה המרכזית, ואילו הוא היה מנהלה או בעל מניויה של כלל. במצב דברים היפותטי זה היינו קובעים, כי מר דסקל נתון היה במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר הוועדה המרכזית לבין עניינו האישי בתוצאות ההחלטה של הוועדה המרכזית. היינו בוודאי מציינים, כי אין חשיבות לשאלה, אם בפועל העדיף מר דסקל את הצעת כלל על פני הצעת יבמ משום הקשר שלו עם כלל או אם עשה כן משום שסבר בתום לב כי הצעת כלל היא הטובה ביותר לגופה. היינו חוזרים ומדגישים, כי "מבחינת הנתונים האובייקטיביים ועל סמך שיקולים המבוססים על נסיון החיים והשכל הישר" אין לאפשר לבעל עניין להחליט בעניינו שלו (דברי השופט ברק בבג"צ 589/86 שמעון נ' ראש המועצה המקומית קרית מלאכי, פ"ד מא (2) 617, בעמ' 625).

השאלה, אם דסקל היה פועל בנסיבות אלה בתום-לב, אינה מעלה ואינה מורידה. "השאלה בדבר אפשרות קיומו של משוא פנים נבחנת לפי קנה המידה של האדם הסביר, כיצד היה הוא רואה את פני הדברים בניהול עסקיו הפרטיים... כלומר, המבחן מבוסס על חששות סבירים העלולים להתעורר בלבו של אדם סביר היוזע את כל פרטי העניין שמא האדם בעל התפקיד הוא בעל דעה קדומה" (השופט ברנדון בבג"צ 293/64 עלי חסין

- 4 -

לירן ושות' משרד עורכי דין

צדק חברתי וסובלנות | יחידת אדם

מנדל אלקטרה, קומה 42, יגאל אלון 98, תל אביב. טל' 077-6935049 | פקס 077-6935004

www.liran-law.com | info@liran-law.com



LIRAN & Co.
LAW OFFICE

נ' הרשות המוסמכת לפי חוק החכרת מקרקעין ואח', פ"ד יט (1) 572, בעמ' 576).

דומה כי הכול יסכימו, כי במצב דברים היפותטי זה נפגמים כללי מינהל תקין, מופרים כללים של נאמנות וצדק טבעי ונסתרים עקרונות של הגינות ותום-לב, אם המעוניין בקבלת החלטה לטובתו הוא חבר בגוף המחליט (ראה בג"צ 35/82 ישפאר בע"מ נ' שר הביטחון ואח', פ"ד לו (2) 505, בעמ' 518). לא רק שיייתכן שצדק אינו נעשה, אלא ודאי הוא שלא נראה כי נעשה צדק. בעיני מסתכל מהצד היה נוצר רושם ברור של העדפה בלתי ראויה (ראה בג"צ 794/78 חרות בע"מ ואח' נ' שר הבריאות ואח', פ"ד לג (2) 716).

מתוך סעיף 8 לפסק דינו של השופט ברק (כתוארו אז) – חובת הוועדה לשמור שמירה קפדנית על כללי הצדק הטבעי:

... אשר לשוני בין חבר הוועדה לבין יועץ לוועדה או לאחד מחברי הוועדה, כבר נפסק בעבר, כי שוני זה, כשלעצמו, אינו מכריע (ראה בג"צ 35/82 הנ"ל). עמדתי על כך בבג"צ 794/78 הנ"ל, בצי"ני, בעמ' 719:

"רשות ציבורית המקיימת מכרז, חייבת לנהוג בהגינות ותוך שמירה קפדנית על כללי הצדק הטבעי. צדק צריך לא רק להיעשות, אלא גם להיראות כי נעשה. עקרונות אלה אינם עולים בקנה אחד עם האפשרות, כי זה הנותן יעוץ לרשות הציבורית באשר לאופן הכנת המכרז, ישתתף הוא עצמו – אם במישרין ואם בעקיפין באמצעות תאגיד אשר בשליטתו – באותו מכרז. ענין זה ניתן לבחון משתי נקודות מבט. האחת, היא נקודת מבטה של הרשות הציבורית. זו זכאית לקבל את הייעוץ הנאמן ביותר באשר לפרטי המכרז. מצד דברים זה אינו מתקיים אם זה שמיעץ לרשות הציבורית, עתיד הוא עצמו להשתתף במכרז; שכן אותו מיעץ מעמיד עצמו במצב של ניגוד אינטרסים. ניגוד אינטרסים זה, אינו עולה בקנה אחד עם האופן שבו רשות ציבורית צריכה לנהל את

- 5 -

לירן ושות' משרד עורכי דין

צדק מחננת וסבורים ל...
משרד עורכי דין

מנדל אלקטרה, קומה 42, יגאל אלון 98, תל אביב. טל' 077-6935049 | פקס 077-6935004
info@liran-law.com | www.liran-law.com



LIRAN & Co.
LAW OFFICE

מכרזיה. נקודת המבט השנייה, היא נקודת מבטם של שאר המשתתפים במכרז. לגבי אלה מופר עקרון השוויון ולא נראה כלל שנעשה צדק. יצוין, כי הן לענין נקודת המבט הראשונה, והן לענין נקודת המבט השנייה, אין נפקא מינה אם בפועל נגרם נזק, אלא די בכך כי אפשרות זו קיימת".

מתוך סעיף 9 לפסק דינו של השופט ברק – אין להעמיד אדם בפיתוי, וכך גם עמית הנותן שירותים לזום, וכעת צריך לחוות דעתו על תוכנית אחרת של הזום.

... אין שוני מהותי בין יועץ לוועדת מכרזים (או לאחד מחבריה), הקשור (במישרין או בעקיפין) לגוף הזוכה במכרז, לבין יועץ לוועדת המכרזים (או לאחד מחבריה), הקשור (במישרין או בעקיפין) לבעל חוזהו של הגוף הזוכה במכרז. בשני המצבים גם יחד – הן במצב "הגרעיני" והן במצב "השוליים" – קיימת אפשרות ממשית וקיים חשש סביר (ואין לנו צורך להכריע בין שני אלה: ראה בג"צ 244/86 רביבו נ' ראש המועצה המקומית אופקים, פ"ד מב (3) 183 לקיום מצב של ניגוד עניינים). הדרך הטובה ביותר להשקיף על כך היא מנקודת המבט של "אדם סביר, היודע את כל פרטי העניין". השאלה הינה, אם המכרז התנהל באופן כזה ש"אדם סביר המסתכל מבחוץ, גם יראה את הצדק בכל הדר עשייתו, ולא יעלה על דעתו שהממונים על עשיית הצדק נוהגים במשוא-פנים ולפי דעות קדומות" (השופט ח' כהן בבג"צ 279/60 אולמי גיל בע"מ נ' יערי ואח', פ"ד טו 673, בעמ' 676).

... אם האדם הסביר אומר לעצמו: אסור להעמיד את דסקל במצב של ניגוד עניינים. "מטרת הכלל היא למנוע פיתוי מאדם ישר והגון, בחינת אל תביאנו לידי ניסיון" (בג"צ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית פתח תקוה נ' מועצת עיריית פתח תקוה ואח', פ"ד לד (2) 566, בעמ' 572). מנקודת מבטו של האדם הסביר לא נראה כי נעשה צדק. האמון של האדם הסביר בהליכי המכרז בפרט ובהחלטות הרשויות השלטוניות בכלל נפגם

- 6 -

לירן ושות' משרד עורכי דין

צדק חברתי וחברתי | זכויות אדם

מנדל אלקטרה. קוסה 42, ינאל אלון 98, תל אביב. טל' 077-6935049 | פקס 077-6935004
info@liran-law.com | www.liran-law.com



LIRAN & Co.
LAW OFFICE

(השווה בג"צ 214/79 עבדלאחי נ' יושב ראש המועצה המקומית טירה,
פ"ד לד (1) 431, בעמ' 433).

סעיף 10 לפסק דינו של השופט ברק – אין חשיבות לתוכן הייעוץ של מר עמית עת נמצא הוא בניגוד עניינים.

10. הנה כי כן, אסור היה על דסקל לשמש, בעת ובעונה אחת, גם כיועץ למשרד האוצר בענייני העבודה נושא עתירה זו וגם כעובד שכיר של תדיראן. לעניין זה, אין נפקא מינה שדסקל הועסק על-ידי משרד האוצר עוד לפני שהחל הטיפול במיחשוב בתי המשפט. הטענה אינה כי במתכוון נוצר מצב של ניגוד עניינים. הטענה הינה כי נוצר, הלכה למעשה ושלא במתכוון, מצב של ניגוד עניינים, אשר חייב הסתלקותו של דסקל מטיפולו בעניין. על-כן אין נפקא מינה לשאלה, מה היה תוכן עצתו של דסקל. ד"ר חשין טען לפנינו, כי כל חוות הדעת היו לטובתה של יבמ, וכי רק פרשנותו של דסקל היא היחידה שעמדה לרועץ ל-יבמ. לדעתנו, אין חשיבות לשאלה זו. לא ניגוד העניינים בפועל הוא הפוסל את ייעוצו של דסקל ואת השתתפותם של אנשי אגף התקציבים וממילא את החלטתה של הוועדה המרכזית, אלא ההימצאות של דסקל במצב בו עלול להיות לו ניגוד עניינים (בג"צ 531/79 הנ"ל, בעמ' 572).

8. לאור כל האמור לעיל, עמית נמצא בניגוד עניינים ממשי הן כלפי היזם לו הוא נותן שירותי תכנון מזה 12 שנים (!) והן כלפי שותפו בעבר אדריכל התוכנית מר לייטרסדורף, ואין ההחלטה שניתנה ע"י הוועדה המחוזית, אשר כל כולה מבוססת על המלצותיו של עמית הנגוע בניגוד עניינים ממשי, יכולה להישאר על כנה.
9. במצב דברים זה אין לזום אלא להליך על שעמית לא פסל את עצמו כאשר היה צריך לעשות כן ביום בו קיבל על עצמו את תפקיד החוקר, ועתה יש לקיים את כל הדיונים בהתנגדויות ושמיעתם מחדש בפני חוקר שאיננו נגוע בניגוד עניינים.

- 7 -

לירן ושות' משרד עורכי דין

בניין המגדל, רמת השרון | זכויות אדם

סנדל אלקטרה, קומה 42, יגאל אלון 98, תל אביב. טל' 077-6935049 | פקס 077-6935004
info@liran-law.com | www.liran-law.com



LIRAN & Co.
LAW OFFICE

10. אודה לטיפולכם בנדון לביטול החלטה לתת תוקף לתוכנית מש/1, ולהורות על שמיעת ההתנגדויות מחדש, הפעם מול גורמים אובייקטיביים, שאינם בעלי עניין ממשי ביזם ובאדריכל התוכנית.

בכבוד רב,

כ"ה אדר א' ה'תש"פ
רונית לירן, עו"ד

- 8 -

לירן ושות' משרד עורכי דין

צדק חברתי וסביבתי | זכויות אדם

מנדל אלקטרה, קומה 42, יגאל אלון 98, תל אביב. טל' 077-6935049 | פקס 077-6935004

www.liran-law.com | info@liran-law.com

4

תצהיר

אני הח"מ עו"ד דר. אוריה גנאל נושאת ת.ז. 08018129 מס. לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

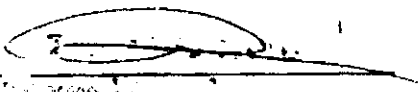
1. השתתפתי בישיבה שקיים החוקר מטעם הועדה המחוזית המשוחפת לתוכנית תעש השרון מש 1, מר זאב עמית, גם כאחד מקהל המאזינים לדיון.
2. הייתי נוכחת כאשר במהלך הדיון עו"ד ישראל כספי העיר, כי התוכנית לא תאושר בסופו של דבר, השיב לו החוקר במילים שמשמעותם היא כי "לא יעזור שום דבר, התוכנית תאושר".
3. בהמשך הדיון, ולאור העובדה שהחוקר בעצמו השיב על הטיועונים שהעלו המתנגדים שהופיעו בפניו, במקום לאפשר לנציגי הועדה המחוזית להשיב על הטיועונים כנגד התוכנית, העיר לו עורך הדיון ישראל כספי, כי הוא פועל כאילו הוא ב"כ המשיבות ונציגן.
4. כמו כן כאשר טענתי את נימוקי התנגדותי בקשר לתוכנית בפני החוקר, הוא התכוון לצאת מהדיון, בטענה שדי בכך שהמשיבים ישמעו את דברי. רק לאחר שאמרתי שאפסיק לדבר אם הוא לא יהיה נוכח בחדר, חזר החוקר מכיוון הדלת, ונשאר לשמוע אותי.
5. זה שמי וזו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

Lejale

22/12/14

אישור

אני עו"ד אוריה גנאל מס. 22.12.14 מאשר בזאת כי ביום 22.12.14 הופיעה בפני גב. אוריה גנאל, המוכרת לי אישית שזיהיתי אותה לפי תעודת זהות מס. _____, ולאחר שהזהרתי אותה כי עליה לומר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את תוכן תצהירה דלעיל, וחתמה עליו.


ישראל כספי - עו"ד

לכבוד

ועדת המשנה לעררים

של המועצה הארצית לתכנון ולבניה

מבלי לפגוע בזכויות

שלום רב,

הנדון: עררים 52/13 ואח' - תכנית מש/1 תע"ש רמת השרון

התקשרויות רמ"י עם החוקר מר זאב עמית

בהמשך לבקשת יו"ר ועדת המשנה לעררים בישיבה שהתקיימה ביום 8.9.2014 בעררים שבנדון, ביצענו בהנהלת החשבונות של רשות מקרקעי ישראל בדיקה בנוגע להתקשרויות של רשות מקרקעי ישראל עם חברת זאב עמית – צבי יושע תכנון ערים בע"מ, חברה פרטית 51-4371780 /או עם זאב עמית – צבי יושע תכנון ערים, עוסק מורשה מספר 55-7916301, ולהלן הממצאים:

1. בשנת 1998 נחתם בין מינהל מקרקעי ישראל (כשמו אז) לבין זאב עמית הסכם לביצוע סקר התכנות ראשונית לאזור סחר חופשי במועצה האזורית אשכול.
 2. בשנת 1999 נחתם בין מינהל מקרקעי ישראל לבין זאב עמית הסכם לבחינה קרקעית של אתרים לצורך פרויקט "פיתוח משולב" בשטחים עירוניים הרריים ("גשרים מבונים").
 3. בשנת 2001 נחתם בין מינהל מקרקעי ישראל לבין זאב עמית וצבי יושע הסכם לביצוע סקר חפקעות שר האוצר.
 4. בשנת 2001 נחתם בין מינהל מקרקעי ישראל לבין זאב עמית הסכם לעבודת תכנון בעניין הגדלת שטח השיפוט של מו"מ קציר-חריש, אך הסכם זה, ככל העולה ממסמכי המינהל, לא יצא אל הפועל.
 5. במערכת הנהלת החשבונות קיימת התקשרות עם מר זאב עמית לעניין "מגידו משמרות". על פי מספר ההתקשרות (00-00137-1-98) מדובר בהתקשרות משנת 1998. על פי הנתונים במערכת הנהלת החשבונות ההתקשרות נסגרה ב- 29/11/2000. לא נמצא הסכם התקשרות.
 6. במערכת הנהלת החשבונות קיימת התקשרות עם חברת תה"ל לייטסדורף אך לפי הנתונים שבידנו זאב עמית וצבי יושע, שהיו בעלי מניות בחברה זו, פרשו ממנה בשנת 2006.
- לא ידוע לנו על שום התקשרות פעילה בין רשות מקרקעי ישראל לבין מר זאב עמית /או צבי יושע לאחר שנת 2006.

מרחב עסקי תל אביב


פקס: 03-7632010 |

מנחם בגין 125, קריית הממשלה, ת.ד. 7246, ת"א 6701201

ברצוננו לציין כי ביצוע סקרי התכנות (בשונה מעבודות תכנון) הינו לרוב מטלה המחייבת התקשרות קצרת מועד בלבד.

כמו כן יש לציין כי בבדיקה שערכנו ניתן לקבל נתונים רק אודות התקשרויות ישירות של רשות מקרקעי ישראל עם מר זאב עמית כאשר הוא פועל במסגרת החברה שמספרה ח.פ. 51-4371780 ו/או במסגרת עוסק מורשה שמספרו 55-7916301. התקשרויות עקיפות הנזכרות במכתבו של מר זאב עמית לעו"ד חגית דרורי מיום 9.12.2013, למיטב ידיעתנו הסתיימו זה מכבר.

לבסוף נבקש להתנצל על העיכוב במשלוח מכתב זה, אולם עכב החגים ובשל הקושי לדלות נתונים מלפני שנים רבות, התארכה הבדיקה.



בברכה,
רמי אלמליח
מנהל אגף בכיר לתכנון ופרויקטים

העתקים:

מר בנצי ליברמן - מנהל רמ"י

גבי חלי קונטנטה - מנהלת מרחב עסקי ת"א, רמ"י

גילי טסלר - מתכנתת מרחב עסקי ת"א, רמ"י

עו"ד ליאת גיא - יועמ"ש מרחב עסקי ת"א, רמ"י

עו"ד גדי רובין - משרד עו"ד זינגר ושות'

דף 2 מתוך 2

מרחב עסקי תל אביב

פקס: 03-7632010 |

מנחם בגין 125, קריית הממשלה, ת.ד. 7246, ת"א 6701201



מדינת ישראל
 משרד הפנים – מינהל מחוז תל אביב
 לשכת התכנון המחוזית



ה' באדר התשע"ה
 24 בפברואר 2015
 תת 2015-1377

לכבוד
 ועדות משנה לעררים - מינהל התכנון
 שלום רב,

הנדון: עררים לגבי תכנית מש/1 - בעניין מינוי החוקר זאב עמית
 סימוכין: דיון בוועדת המשנה לעררים ביום 5.2.14

1. בדיון שנערך בוועדת המשנה לעררים ביום 5.2.15 בעניין תכנית מש/1 נקבע כי הוועדה המחוזית תעביר לצדדים את כלל המסמכים הנוגעים למינוי החוקר מר זאב עמית לגבי תכנית מש/1, לרבות כל המסמכים הנוגעים לנושא בדיקת קיומו של ניגוד עניינים.
2. בהמשך לדיון שנערך, נעשתה בחינה נוספת מול הלשכה המשפטית במשרד הראשי ומול לשכת התכנון, כדי לבדוק אם ישנם מסמכים נוספים.
3. בהמשך לבדיקה זו, מועברים המסמכים הבאים המצורפים להודעה זו (וזאת כהשלמה למסמכים שהועברו בעבר – בהודעה מיום 7.1.15):
 - א. פרוטוקולים של ועדת המכרזים למינוי החוקר בתקופה הרלוונטית (פרטים הנוגעים למועמדים אחרים מלבד מר עמית – "הושחרו").
 - ב. הסכם התקשרות עם זאב עמית ("חוזה חוקרי") כולל נספחים (חלקים ממסמך זה הועברו ביום 7.1.15).
 - ג. שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים כולל מסמך רשימת פרויקטים ועבודות (השאלון עצמו כבר הועבר ביום 7.1.15).
4. אין בהעברת המסמכים לגרוע מכל טענה, לרבות לגבי מועד הפנייה לקבלת המסמכים, הזכות לקבלתם, הרחבת חזית וכיו"ב.

בכבוד רב,



יועץ משפטי וועדה מחוזית תל אביב

העתק:

אדרי יהונתן כהן-ליטאנט - מנהל תחום אדריכלות, מחוז תל אביב
 אדרי נעמי אנגיל - מתכנתת מחוז תל אביב, מחוז תל אביב

טלפון: 03-7632579 פקס: 03-7632581
 דוא"ל: tlv-tichnun@moin.gov.il

רחוב דרך מנחם בגין 125, מיקוד 67012
 אתר המשרד: www.moin.gov.il

בעניין:

1. עיריית רמת השרון
 2. הוועדה מקומית לתכנון ובנייה רמת השרון
- שתייהן ע"י ב"כ עו"ד רפי אטינגר
ממשרד אזולאי, אפיק, אטינגר ושות', עורכי דין
מרח' ריבלין 1 ירושלים 94240
טל': 02-6252666 פקס: 02-6252999
- העוררות בערר 52/13 ואח'

- נגד -

1. הוועדה המחוזית המשותפת-תע"ש השרון
2. רשות מקרקעי ישראל-מחוז תל-אביב
3. הוועדה המקומית לתו"ב-הרצליה-ע"י ב"כ עו"ד אילנה בראף שניר
4. הוועדה המקומית לתו"ב-רמת השרון - ע"י ב"כ עו"ד רפי אטינגר
5. הוועדה המקומית לתו"ב-הוד השרון-ע"י ב"כ עו"ד עזרא קוקיא
6. הוועדה המקומית לתו"ב-דרום השרון-ע"י ב"כ עו"ד עידית גזית

המשיבות

תגובה מטעם העוררות בערר 52/53 למסמכים שהומצאו ע"י המשיבה 1

בעניין טענת פסלות החוקר

מוגשת בזה תגובה (ראשונית ולא ממצה) מטעם העוררות בערר 52/13 (להלן – "העוררות") למסמכים שהוגשו ע"י המשיבה 1, הוועדה המחוזית, בעניין שאלת פסלות החוקר בשל ניגוד עניינים.

1. בפתח הדברים ייאמר, כי עם כל תגובה ומסמך המוגשים מטעם המשיבות בעניין זה רק מתרבים סימני השאלה, שלא לומר סימני הקריאה (!), בעניין ניגוד העניינים של החוקר.
- קשה אפוא להשתחרר מהרושם כי טענת ניגוד העניינים שהתבססה תחילה על מידע דל, פתחה "תיבת פנדורה" של מידע המצוי בידי המדינה והחולק ונחשף אט אט (אם כי טרם נחשף במלואו).
2. הדברים פורטו בהרחבה רבה בבקשות עמותת ריב"ה ואח' (העוררים בעררים 27/14+29) וד"ר אוריה גנאל, עו"ד (העוררת בערר 5/14) אשר הוגשו בימים האחרונים. כדי שלא להאריך ללא צורך, העוררות מצטרפות לאמור בבקשות אלה, ויבקשו להוסיף מספר הערות כדלקמן:
3. ביום 2.11.14 (עוד לפני שהומצאו המסמכים האחרונים ע"י המשיבה 1) הגישו העוררות "הודעה ובקשה" בעניין פסילת החוקר, בה נאמר כי מעיון ראשוני בתשובת רמ"י ובמכתבו של החוקר עולות מספר תמיהות. העתק מההודעה והבקשה מצ"ב כנספח א'.

4. והנה, המסמכים האחרונים שהומצאו, כלל אינם מסלקים את הספקות והתמיהות, ואף מגבירים אותם, כמפורט להלן:

- הייתכן שסעיף 2 ל"שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים" מיום 12.1.2012 – בו אמור היה החוקר לפרט תפקידים ועיסוקים נוכחיים ובארבע השנים האחרונות – הושאר ריק, בניגוד להודאת החוקר (במכתב התגובה שלו מיום 9.12.2013 למכתבה של עו"ד רונית לירן) בשורה של עיסוקים עבור רמ"י, כולל כאלה שאין חולק כי בוצעו בארבע השנים שקדמו ליום 12.1.2012 (כמו למשל, השתתפות החוקר באופן פעיל ונלהב בדיון בעניין תכנית בני עייש (הנזכרת בסעיף 3.7 למכתבו הנ"ל וכן בבקשת הפסילה של עו"ד לירן) ביום 3.8.09¹, כלומר שנתיים וארבעה חודשים לפני שמילא את השאלון הנ"ל. זאת, מבלי לגרוע מהעובדה שפורטה ב"הודעה והבקשה" הנ"ל, כי תכנית זו עדיין חיה וקיימת. דברים אלה יפים גם לעניין השאלון המאוחר יותר מיום 23.4.12.
 - הכיצד בשאלונים לאיתור ניגוד עניינים אין מילה וחצי מילה בדבר העובדה שמשרדו של החוקר ביצע סקר זכויות במקרקעין עבור חברה מנהלת של רמ"י **במתחם תעש השרון** (סעיף 3.6 למכתבו), מן הסתם כחלק מהליכי הכנת תכנית מש/1?? האם זה סביר שרק לאחר מינויו לחוקר ידווח מינהל מקרקעי ישראל לוועדה המחוזית (במכתב עו"ד ליאת גיא סגנית היועמ"ש מיום 6.12.12) כי "הובא לידיעתנו לאחזונה" שמשרדו של החוקר הכין עבור המינהל מסמך המכונה "זיהוי בעלויות וזכויות במקרקעין בתכנית תע"ש רמת השרון"???
- זאת ועוד: בסעיף 3.6 הנ"ל למכתבו טוען החוקר כי הסקרים בוצעו "בין השנים 1995 ל-2000". והנה, מהמייל של עו"ד נאוה אושר למר עמית מיום 6.12.12 עולה כי הסכם ההתקשרות עימו נחתם רק בשנת 2006!
- חמור מכך: אם תקופת ההתקשרות הסתיימה בשנת 2000 (וכאמור, היא רק החלה ב-2006), איך ייתכן שבשנת 2012 (בה מולאו שאלוני ניגוד העניינים!) עדיין לא שולם לחוקר ואו לשותפו התשלום האחרון בשיעור של כ-30%??
- וכך, לכאורה, החוקר מונה לתפקידו כאשר הוא עצמו מצפה לתשלום של כשליש משכרו, שמן הסתם מותנה באישורה של תכנית מש/1!
- ואחרי כל זאת לא מצא מר עמית לנכון לציין עבודה זו בשאלון ניגוד העניינים. לא ייאמן!!
- למעלה מהדרוש נוסף, כי ה"פתרונות" שנמצאו בדיעבד בדמות תשלום מיידי של יתרת התשלום טרם שמיעת ההתנגדויות (פתרון שהוצע במייל הנ"ל של עו"ד נאוה אושר), ולחלופין ויתור החוקר על יתרת התשלום, לא רק שאינם מרפאים את הפגם הלכאורי של הסתרת הפרטים, אלא גם אינם מפיגים את החשש החמור לניגוד עניינים.

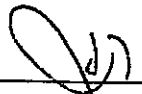
¹ ראו אתר משרד הפנים בעניין תכנית זמ/148.1.

האין זה מובן מאליו כי מר עמית מנוע מלשמש כחוקר בהתנגדויות לתכנית מש/1 שהוא ו/או משרדו היו שותפים בגיבושה, גם אם שכרם כבר אינו תלוי באישורה? וודאי אם שכרם היה משולם ממש סמוך לתחילת שמיעת ההתנגדויות, כהצעת עו"ד אושר?

- כאמור, ברשימות הפעולות העיקריות באתר האינטרנט של החוקר כלולה **עד היום** (ולא רק "בין השנים 1995 ל-2000" כטענת החוקר במכתבו הנ"ל) גם "הכנת סקרי היתכנות ועריכת תכניות איזוריות מתאר במסגרת חברה מתכנתת של מינהל מקרקעי ישראלי". האם ניתן לחלוק על כך שהייתה חובה לחשוף עובדה זו בשאלון ניגוד העניינים?
- בסעיף 3.9 למכתבו טען החוקר כי תכנית המתאר לפרדס חנה בה הוא עוסק היא "תכנית כוללת בהזמנת מנהל התכנון במשרד הפנים ועבורו". אלא, שבמכתבה הנ"ל של עו"ד לירן שקד נטען כי באותה תכנית בעלת הקרקע היא רמ"י. לכך לא ניתנה תשובה ע"י החוקר או ע"י רמ"י. למותר לציין, כי גם תכנית זו לא פורטה בשאלוני ניגוד העניינים.

5. לאור האמור לעיל, גם מתבקשת הוועדה הנכבדה לעיין מחדש בהחלטתה לפיה שאלת פסילת החוקר תידון רק במסגרת החלטת הסופית בעררים. אין ספק שהנתונים שהצטברו מאז החלטת מהוויים שינוי נסיבות המצדיק הפעלת שיקול דעת מחדש.

היום, לאחר שנחשפו הנתונים הללו קיים סיכוי ממשי ביותר שמינויו של החוקר יבוטל בסופו של דבר ועימו גם החלטת הוועדה המחוזית לאשר את התכנית. ולפיכך, אין טעם בקיום הדיון בעררים לגופם מן הראוי לקבל החלטה בשאלת פסלות החוקר כבר היום, ולחלופין לאחר שיושלם שלב "גילוי המסמכים" בעניין זה (כמפורט בבקשותיהם של עו"ד לירן, כספי וגנאל).



רפי אטינגר, עו"ד
ב"כ העוררות 1 ו-2

קורות חיים

עמית זאב

מתכנן ערים ועורך דין

פרטים אישיים:

תאריך לידה: 23.11.51

מצב משפחתי: גרוש + 3

מקום מגורים: רח' דולצ'ין 45, ירושלים 96407

השכלה:

תואר ראשון בגיאוגרפיה עירונית, האוניברסיטה העברית בירושלים, 1979 (B.A).

תואר שני בתכנון ערים, הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל, 1981 (M.Sc).

תואר ראשון במשפטים, הקריה האקדמית קריית אונו 2006 (LL.B).

תואר שני במשפטים - אוניברסיטת בר אילן 2007 (LL.M).

ביסיון מקצועי:

יוני 1981 – יוני 1982:	יועץ לאיכות סביבה ועדה מחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז.
יוני 1982 – אפריל 1985:	מתכנן בכיר, מינהל התכנון, משרד הפנים ירושלים.
מאי 1985 – דצמבר 1990:	מרכז הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית.
יטאר 1991 – אוגוסט 1991:	עוזר לפרויקטים מיוחדים למנהל מינהל התכנון משרד הפנים.
ספטמבר 1991 – אוגוסט 1992:	מרכז תכנוני מינהלת תכנון יישובים עבור משרד הבינוי והשיכון.
ספטמבר 1992 – מרץ 1994:	מתכנן במשרד אדריכלים ומתכנני ערים ט.מ.לייטרסדורף.
אפריל 1994 ואילך:	בעל משרד עצמאי לתכנון ערים בשותפות עם צבי יושע.

במסגרת הניסיון המקצועי הנני עוסק במספר תחומים עיקריים:

- מינוי כחוקר לשמיעת התנגדויות על יד משרד הפנים.
- עריכת תכניות מפורטות, מתאר ואב וקידום התכנית עד לאישורה.
- ייצוג יזמים שונים (כולל מדינה) במוסדות התכנון השונים.
- הגשת התנגדויות והופעה בפני מוסדות התכנון בדיונים בהתנגדויות במועצה הארצית ובוועדות המחוזיות.
- בחינת היתכנות תכנונית להקמת פרויקטים שונים.
- יעוץ והגשת בקשות בקידום שינוי גבולות שיפוט מוניציפליים.
- איתור שטחים לתכנון על בסיס ניתוח סטטוטורי וזכויות במקרקעין.
- הכרת חוק התכנון והבניה ובקיאות בהליכי תכנון.
- יעוץ למינהל התכנון במשרד הפנים אגף לתכנון נושאי.
- יעוץ בנושאי הרשאות והיתרים לפרויקט הרכבת הקלה.

שירות צבאי:

פברואר 1970 – אוגוסט 1973: שירות סדיר.
אוק' 1973 – אפריל 1974: מילואים מלחמת יום כיפור.
פברואר 1975 – במבר 1976: שירות קבע.
דצמבר 1976 – יוני 1994: שירות מילואים.
תפקיד אחרון: מג"ד.
דרגה: סגן אלוף.

רישום וחברות:

רישום בפנקס מהנדסים ואדריכלים מס' 90178.
חבר עמותת אדריכלים מאוחדים בישראל.
חבר האיגוד לתכנון סביבתי.
עורך דין – חבר בלשכת עורכי הדין בישראל, מספר רשיון 45532.
*בעל תעודת מגשר.

זאב עמית - צבי יושע
תכנון ערים בע"מ

9 דצמבר 2013

121338

לכבוד:

עו"ד חגית דרורי-גרנות

היועצת המשפטית לוועדה המחוזית לתכנון ולבניה תל אביב

הנדון: מכתבה של עו"ד רונית לירן ליו"ר הוועדה המחוזית מיום 1.12.13 שכותרתו
הימצאות חוקר מש/1 בניגוד עניינים חמור ושעות ממנו הועבר להתייחסותי ביום
8.12.13.

1. כללית מכתבה של עו"ד לירן נשען על כרעי תרנגולת ואין בו כל אחיזה במציאות ובעובדות.
2. במכתבה מרשה לעצמה עו"ד לירן ליתן פרשנות, כגון, "מר עמית מגן בחירוף נפש על התכנון של מר לייטרסדורף עמיתו במשך שנים כדי שהתכנון של מר לייטרסדורף לא יתגלה כלקוי". וכן, "זים התכנית אינו מגיב כלל לטענות המתנגדים". על כך יש להשיב לעו"ד לירן- טלי קורה מבין ענייך שכן עיון בדו"ח החוקר מעלה התייחסות לכל הליקויים בהם התכנית הייתה גוועה ולפיכך חשד "שמר עמית מגן בחירוף נפש על התכנון" הוא חשד מופרך מעיקרו. לא זו אף זו- עיון בפרוטוקולים של ישיבות החוקר מעלה כי זים התכנית הגיב גם הגיב לטענות המתנגדים- באריכות וביסודיות ובאופן רציף בכל הישיבות בנוכחות המתנגדים, שניתנה להם על ידי החוקר האפשרות להגיב על תגובת הזים.
3. להלן התייחסות לסעיף 5 למכתב הכולל רשימת מקורות לפיהם לכאורה החוקר נותן שירותי תכנון לזים משנת 2001 ועד היום, ובראש הדברים יש להעמיד דברים על דיוקם, דבר דבור על אופניו.
 - 3.1. בשאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים, בפרק התפקידים והעיסוקים נקבע כי יש לפרט תפקידים ועיסוקים נוכחיים ותפקידים ועיסוקים קודמים ב-4 השנים האחרונות מיום החתימה על ההצהרה השאלון והחווה.
 - 3.2. חלק בלתי נפרד מחווה ההתקשרות ביני לבין משרד הפנים כולל את נספח ג'- התחייבות לעניין אי פעולה בניגוד עניינים. סעיף 3 להסכם שכותרתו, הצהרות החוקר כולל סעיף הצהרה כי אין ניגוד עניינים בין עיסוקו כחוקר על פי הסכם זה ובין יתר עיסוקיו, בכפוף לסעיף 5 לחווה, איסור ניגוד עניינים הכולל התחייבות(שבוצעה) לחתום על הצהרה מפורטת בדבר אי ניגוד עניינים(נספח ג' לחווה).

רח' יהושע בן נון 81 תל-אביב 6249713 טל: 03-6045850 טלפקס: 03-6022905 נייד: 054-4366447,
 050-5506144

כתובת למשלוח דואר אלקטרוני: office@amityosha.com

זאב עמית - צבי יושע תכנון ערים בע"מ

- 3.3** סעיף 5 לחוזה כולל התחייבות החוקר בשמו ובשם עובדיו שותפיו וקרוביו כי במשך כל תקופת ההסכם וכן במשך 12 חודשים מתום תקופת ההסכם להימנע מכל תפקיד או עיסוק אחר היוצר או עלול ליצור ניגוד עניינים עם עיסוקיו על פי ההסכם או שיש בו כדי לפגוע ביכולתו לבצע את העבודה כאמור.
- 3.4** לפני 20 שנה עבדתי כשכיר במשרד אדריכלים ט.מ. לייטרסדורף- החל מספטמבר 1992 עד מרץ 1994 סה"כ כשנה וחצי.
- 3.5** בשנים 1996-2006 משרדי(שעסק כל השנים עד 2010 כעוסק מורשה) התאגד בצוותא עם חברת תה"ל בע"מ ומשרד לייטרסדורף לחברה בע"מ שעסקה במתן שירותי תכנון למנהל מקרקעי ישראל(חברה מתכננת). במסגרת זו ניתנו שירותי תכנון לפרויקטים שונים ובהם היתכנות העתקת ש"ת הרצליה, תכנית התחדשות עירונית בקרית שמונה, פינוי מחנות צה"ל, תכניות להסדרת זכויות במקרקעין בטבריה ובקרית שמונה, תכנית מתאר ניצנה, תכנית חולות חלוצה, תכנית אב שבי ציון ותמא/39.
- בשנת 2006 הודיע משרדי על פרישתו מהחברה וזו המשיכה להתקיים כחברה תה"ל- לייטרסדורף בע"מ.
- 3.6** בין השנים 1995 ל-2000 עסק משרדי(בצוותא עם שותפי הנאמן צבי יושע) במתן שירותי תכנון לחברה מנהלת של מנהל מקרקעי ישראל(ח.פ.ת.)- סקר וניתוח הפקעות שר האוצר בישראל וניתוח מימוש ההפקעות, סקר תיירות מחוז צפון, יועץ סטטוטורי ומקרקעין לתכנית רג"מ, סקר היתכנות ומקרקעין פינוי מחנות צה"ל, סקר היתכנות למיקום תחנות רכבת בתוואי נתיבי איילון וסקר זכויות במקרקעין במתחם תע"ש השרון.
- 3.7** עבודות שהוזמנו ישירות על ידי ממ"י היו ב-1995- סקר עתדות קרקע למכרזי קרקע בלתי מתוכננת, אפריל 1998 עד ינואר 2002- סקר מקרקעין של נכסי בזק וב-1995- הזמנת עבודה להכנת תכנית מפורטת לתעסוקה בבני עייש שעד היום טרם הופקדה ולמעשה ב-4 שנים האחרונות לא עסקתי בה.
- 3.8** השותפות של שני עוסקים מורשים(זאב עמית וצבי יושע) שהתקיימה ברציפות מ-1994 חדלה להתקיים והחל מינואר 2010 הוקמה חברה בע"מ.
- 3.9** לא ניתן לקשור בין כפר הנופש נחשולים(חכ/336) ודיון שהתקיים בעניינו ביולי 2012 לבני שכן כאמור חברת תה"ל לייטרסדורף עמית יושע חדלה להתקיים ב-2006 ואם אכן נעשה שימוש בשם החברה הרי השימוש נעשה שלא כדין.
- 3.10** לא ניתן לקשור בין תכנית מתאר פרדס חנה ליום מש/1 שכן מדובר בתכנית מתאר כוללנית בהזמנת מנהל התכנון במשרד הפנים ועבורו.

בכבוד רב
זאב עמית

רח' יהושע בן נון 81 תל-אביב 6249713 טל': 03-6045850 טלפקס: 03-6022905 נייד: 054-4366447,
050-5506144

כתובת למשלוח דואר אלקטרוני: office@amityosha.com



22.2.2012 ארבעה עשר

ארגון המבחן ד"ר יונתן אביב
מנהל המבחן ממוקם ומחולק

מדינת ישראל
משרד החינוך

כל מקום בו הוסח בלשון זכר,
הכוונה גם ללשון נקבה ולהיפך

שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים

מועמד לתפקיד: מר/מרת מילא גולד במשרד

הלק א: תפקידים וכהונות

1. פרטים אישיים

מספר זהות משיחית	שם משפחה	שם פרטי	תאריך לידה
05.10.09587	מילא	מילא	23.11.1951
כתובת פרטית	מספר טלפון	מספר טלפון נייד	

2. תפקידים ועיסוקים

פירוט תפקידים ועיסוקים נוכחיים ותפקידים כנושא משרה כחאגיד, כקבלן, כיועץ וכדו'. יש להתייחס גם לתפקידים בתאגיד מכל סוג (חברה) ותפקידים בהתנדבות. וכן לתפקידים בשכר או בהתנדבות ועין במפורש לגבי תפקידים בהתנדבות.

שם המעסיק	תחום	הפעילות של המעסיק	כמות המעסיקים
1. מילא גולד - מילא גולד	מנהל	מנהל	57 מילא גולד
2. בית המשפט	משפטי	משפטי	1996-2012
3. שם המעסיק	תחום	הפעילות של המעסיק	תאריך התפקיד
4. שם המעסיק	תחום	הפעילות של המעסיק	תאריך התפקיד
5. שם המעסיק	תחום	הפעילות של המעסיק	תאריך התפקיד
6. שם המעסיק	תחום	הפעילות של המעסיק	תאריך התפקיד

3. תפקידים ציבוריים

פירוט תפקידים כשירות הציבורי וכהונות ציבוריות שלא צוינו במספר 2 לעיל. יש להתייחס לתפקידים נוכחיים ולתפקידים קודמים בארבע השנים האחרונות.

שם	התפקיד	תאריך תחילת התפקיד

4. חברות בדיקטוריונים או בגופים מקבילים

פרוט חברות בדיקטוריונים או בגופים מקבילים של תאגידים, רשויות או גופים אחרים, בין ציבוריים ובין שאינם ציבוריים, יש להתייחס לכהונת מנכ"ח ולכהונת קודמת בארבע השנים האחרונות.

שם התאגיד/רשות/גוף	תחום עיסוק	תאריך		סוג הכהונה	פעילות מיוחדת בדיקטוריון
		תחילת הכהונה	סיום הכהונה		

(1) זיקטור חיסון או מסום בעלי מניות, ככל שמדובר בדיקטור ממונה חשני - יש לפרט גם שמות בעלי המניות אשר שנית עידיים
(2) בן חברות בזהות או תפקידים אחרים

5. קשר לפעילות המשרד

האם יש או לאו לך או לנוף שאתה בעל עניין בו זיקה או קשר, שלא כאמרת המקבל שירות, לפעילות המשרד בו אתה מועמד לעבוד או לגופים הקשורים אליו (ובכלל זה זיקה או קשר לתאגידים סמוסטרניים שבאחריות המשרד בו אתה מועמד לעבוד או לגופים אחרים שהמשרד קשור אליהם)?

יש להתייחס לזיקות וקשרים נכחיים ולזיקות וקשרים בארבע השנים האחרונות, ולציין כל זיקה או קשר באופן מפורט.

י-בעל עניין בגוף - לרבות מי עיש עז אחזקת בחוף ו/או מנהל בדיקטור או בגופים מקבילים בו ו/או עובד בו ו/או מיינג ידתי ו/או יועץ חיצוני לו. ואין צורך לפרט אחזקה שלא כבעל עניין בתאגיד כששטענתו בחוק נפרדת ערך, התסכיה - 1968, בתאגידים הסחורים כבורסה(1).

כן
לא
אם כן, פרט

.....

.....

.....

.....

(3) חוק נירות ערך, תשכ"ח - 1968

(1) מי שמחזיק בהמשלה אחרים או יותר מדרך המניות המועמק של התאגיד או מנחה והנבעה בו, מי שדשני למנות זיקטור אחו או יותר מחדיד קטורים של התוגנד או מנהל הכללי, מי שמחזק בדיקטור של רמאגיד ו/או כסוהלו הכללי, או תאגיד שונים באסור בחיפוק עשירים ותמנהה אחרים או יחלק מלון המניות המועמק שלו או ממנה והתמנהה בו או רשמי למנות עשירים ו/או מנהל אחרים או יותר מנהל דיקטורים שלו, לענין חסקה זו -

אם ידאו מנהל ערך להסקנות משותפות לאמנות במחויק בידות הערך הכלולים במצאו הקדן.

(2) לחיפוק אדם בידות ערך באמנות נעמן, ודאו גם את רמאנן כמחויק בידות הערך והענין האפשריים, לענין זה "תאגיד" - למעט חברת רישומים ולמעט מי ששחזיק בנירות ערך רק מכות הפקידו כמאנן להסדר כששטענתו לפי ענין 16(א)א(ג) או כמאנן להקצאת מניות לעובדים בתודרתו במעוף 102 לפקודת מס הכנסה,

(3) חברה בת של תאגיד, לאטע חבדת רישומים.

6. פירוט תפקידים כאמור בסעיפים 2 - 5 לעיל לנצי קרובים ניש להתייחס לתפקידים בתוח בלבד

יש לפרט שם הקרוב, סוג הקרבה המשפחתית ואת המרשים הרלוונטיים שדרשו בשאלות לעיל (כגון: כאשר בן זוגו חבר בדיקטוריון, יש לפרט שם התאגיד ותחום עיסוקו, זמניך התחלת הכהונה, סוג הכהונה ופעילות מיוחדת שלו בדיקטוריון).

קרובי - בן/בת זוג, נדחה, נאמא וכו' שסטון על שולחן

.....

.....

.....

.....

.....

חלק ב: נכסים ואחזקות

11. אחזקות במניות

פירוט אחזקות מניות בתאגידים, במישרין או בעקיפין, או שותפות בנכסים עסקיים כלשהם, שלך או של קרוביך. ואיך צורך לפרט אחזקות שלא כבעל עניין בתאגיד כמשמעותו בחוק מירתת ע"ד, התשכ"ח - 1968 בתאגידים הנסחרים בבורסה ("קרוב" - כן/בת זוג, הורה, נאצא ומי שסמוך על שולחן).

שם התאגיד/חטיף	נכס שהתחזיק ע"ם המזונות לרשמי	% אחזקות	החום שישוק התאגיד/חטיף

(4) חוק ניירות ע"ד, תשכ"ח - 1968

(1) מי שמחזיק כחשיבה אחרים או יותר בערך המניות המופקע על התאגיד או מכוח התגבשה בו, מי שרשאי לטעון לדיקטטור אחד או יותר מהדיקטטורים של התאגיד או מהם ובלבד, מי שסמך בדיקטטור של התאגיד או כמפנה ובלבד, או תאגיד שאדם כאמור מחזיק ע"י שותפים חשבים אחרים או יותר מהן המנות המופקע שלו או מכוח התגבשה בו או רשאי לטעון ע"י שותפים חשבים אחרים או יותר מהדיקטטורים שלו, למיין פסקה זו -

(א) יראו המזל קרן כחלק מהמחלקת במסגרת כחזקים בקרנות הערך הכלולים בכספי הקרן.

(ב) החזיק אדם בניירות ע"ד באמצעות אדם, יראו גם את האדם כחזיק בניירות הערך האלו.

(ג) לענין זה, "שמו" - למעט מסות רישומים ולאדם מי שחזיק בניירות ע"ד רק מכוח אפקטיו כמטען להגדר כמשמעותו לפי סעיף 145(א)(2) או כנאמן להקמת מטות לטובתם בהגדרתו כמטען על לקוחות מס המזל.

(2) הורה בת של תאגיד, למעט הורה רשומים

12. נכסים שאחזקתם, מכירתם או שימוש בהם עשויים להעמיד אותך במצב של חשש לניגוד עניינים

האם קיימים נכסים אחרים שבאחזקתך או בבעלות קרוביך, שאחזקתם, מכירתם או שימוש בהם עשויים להעמיד אותך במצב של חשש לניגוד עניינים בתפקיד אלק אתה מועמד?

"קרוב" - כן/בת זוג, הורה, נאצא ומי שסמוך על שולחן.

כן
 לא

אם כן, פרט

13. תבות כספית בחיקוף משמעותי

האם אתה, קרוביך או מי משותפין העסקיים, אם ישנן, חייב כספים או ערב לחובות או להתחייבויות כלשהם "קרוב" - כן/בת זוג, הורה, נאצא ומי שסמוך על שולחן.

כן
 לא

אם כן, פרט

14. נכסים אחרים שעלולים להעמיד אותך במצב של חשש לניגוד עניינים

האם ידוע לך על נכסים אחרים שלא פורטו לעיל, שעשויים להעמיד אותך במצב של חשש לניגוד עניינים בתפקיד אלק אתה מועמד ויש להתייחס לנכסים שלך, של קרוביך, של מקורבין (ובכלל זה תובים קרובים ושותפים עסקיים), של תופים שאתה בעל עניין בהם ושל גופים שקרוביך או מקורבין בעלי עניין בהם.

יש להתייחס גם לנכסים ובני חנם ולקרובים שאינם מדרגה ראשונה.

יכל עניין - בנף - לרבות מי שיש לו אחזקות בנף ו/או זכויות הצבעה בו, בק במישרין בעקיפין, ו/או מכוח בדיקטטוריון או כנאמן מקבילים בו ו/או עבד בו ו/או מיוצג אותו ו/או יועץ מיזמני לו.

כן
 לא

אם כן, פרט

חלק ג: הצהרה

אני הח"מ מזהיר בזאת כי:

1. כל המידע והפרטים שמסרתי בשאלון זה, בקשר לעצמי, לקרובי ולמקורבי, חם מלאים, נכונים ואמיתיים;
2. כל המידע והפרטים שמסרתי בשאלון זה, בקשר לעצמי, לקרובי ולמקורבי חם מדיעת אישית, אלא אם כן נאמר במפורש כי ההצהרה היא למיטב הידיעה, וזאת במקרה בו הפרטים אינם ידועים לי כמלאים ו/או בחלקם ו/או אינם ידועים לי מדיעת אישית;
3. מעבר לפרטים שמסרתי בשאלון זה, לא ידוע לי על כל עניין אחר שעלול לגרום לי להימצא במצב של חשש לניגוד עניינים עם התפקיד;
4. אני מתחייב להיסוגע מלפני כל עניין שעלול לגרום לי להימצא במצב של חשש לניגוד עניינים במילוי התפקיד, עד לקבלת הנחיותיו של היועץ המשפטי של המשרד בנושא;
5. אני מתחייב כי אם יהולו שינויים בתוכן האחרותיי בשאלון זה או יתעוררו, במהלך הדברים הרגיל, סוגיות שלא נצפו מראש, שעשויות להעמיד אותי במצב של חשש לניגוד עניינים, איזוועץ ביועץ המשפטי למשרד, אמסוד לו את המידע הרלוונטי בכתב ואפעל לפי הנחיותיו;
6. הובהר לי כי על ההסדר למניעת ניגוד עניינים שיוערך לי, במידת הצורך, יחול חוק תופש המידע, התשנ"ח - 1998;
7. אני מזהיר כי קראתי את חוק שירות הציבור: הגבלות לאחר מרישה, התשכ"ט - 1969, הבנתי את תוכנו ואני מתחייב למנוע לפי חוות-דעת נציבות שירות המדינה וכאשר המשפטים, בכל הקשור למידען של הודאות החוק הגיל ויישומן.


חתימה

051009587
מס' תצה


שם

12.1.2012
תאריך

4

זאב עמית - צבי יושע
תכנון ערים בע"מ

22 פברואר 2012
021278

לכבוד
עו"ד נאוה
מנהל התכנון
משרד הפנים

רשימת פרויקטים ועבודות

דבר של
רשימת אסוף /
מ"ז'י' מוט. ז. ז.
(א"ז'י' א"ז'י')

זאב עמית -
צבי יושע

1. **עירית אור יהודה:**
 - 1.1. ייעוץ שוטף למהנדסת העיר.
 - 1.2. עריכת תכנית אב לדרום מערב העיר.
 - 1.3. עריכת שתי תכניות מפורטות במערב העיר.
 - 1.4. ייעוץ לוועדת גבולות אור יהודה.
 2. **פארק אריאל שרון:**
ייעוץ מקרקעין לחברת פארק אריאל שרון.
 3. **המסילה הרביעית בנחל איילון:** - ע"ד רכבת ישראל
ייעוץ מקרקעין.
 4. **מנהל התכנון - משרד הפנים:**
ייעוץ שוטף לגבי רנית מור בנושאים תחבורתיים בהיבט של
תמ"א / 3, תמ"א / 23, תמ"א / 23 / א / 4.
 5. הגשתי מועמדות למכרז **תכנית מתאר מקומית בת - ים** בצוותא עם אדרל אילן איון.
- בעבר שימשתי יועץ לעיריית רמת השחן ויועץ לחברת I.M.B לתכנון וביצוע הרכבת הקלה - הקו האדום.

בכבוד רב,

זאב עמית

שלום רב,

סדר הדיון המתוכנן הנו כדלקמן:

יום 29.7.15-

- השלמת טיעון החברה להגנת הטבע.
 - טענות עוררים בעניין ניגוד העניינים הקשור בחוקר.
 - טענות עוררים בנושא התחבורה בעקבות קבלת נספח התחבורה.
 - תשובת הועדה המחוזית על כלל הטענות.
 - תשובת רמ"י על כלל הטענות.
 - תשובת העוררים לטענות הועדה המחוזית.
- (המשיבים הראשונים יהיו עוה"ד שהודיעו כי לא יוכלו להגיע לישיבתה-
30.7.15).

יום 30.7.15 –

- שמיעת יתר המשיבים.

תשומת לבכם לכך שימי הדיונים יחלו בשעה 9.00, ולכך שהיום הראשון צפוי להיות ארוך במיוחד.

משה גולן, יו"ר

יו"ר הוועדה