

בבית המשפט המחוזי

בתל-אביבהמבקשת

תנועת אומ"ץ (ע"ר 410967)

אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי משפטי

כולם על-ידי באי-כוחם עו"ד אפי מיכאלי

ו/או עו"ד אבינועם מגן ו/או אחרים

מרחוב דניאל מוריץ 34

תל-אביב 69345

(להלן: "המבקשת")

טלפון: 03-6439911, פקס: 03-6439966

נגד

המשיבים

1. ההתאחדות לכדורגל בישראל (ע"ר)

2. נשיאות ההתאחדות לכדורגל בישראל

3. תובע התאחדות לכדורגל בישראל

אצטדיון רמת-גן ת.ד. 3591

רמת-גן 52134

(להלן: "המשיבים")

טלפון: 03-6171500, פקס: 03-5702044

בקשה למתן צו ארעי (במעמד צד אחד)

בד בבד עם הגשתה של הבקשה לצו עשה, מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד בקשה למתן צו ארעי (במעמד צד אחד) שעניינה בבקשת המבקשת לעצור את מרוץ הזמן הקבוע בסעיף 6.ה.2 לתקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל להגשתה של בקשה לדיון נוסף בפסק דינו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בתיק מס' 47-11-12 מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) וזאת עד להכרעה סופית בבקשה לצו עשה המוגשת לצד בקשה זו.

בשל חשיבותה ודחיפותה של הבקשה, ובכדי שלא תסוכל מטרתה, מתבקש בית המשפט הנכבד לדון בבקשה בהקדם ובמועד שיאפשר הכרעה בעלת תוקף מחייב בבקשה.

ההדגשות בבקשה זו ובבקשה המצורפת לה אינן במקור, אלא אם צוין אחרת. נספחי בקשה זו מצורפים לבקשה לצו עשה.

א. תמצית המחלוקת בין הצדדים

1. מהו העיתוי - אם קיים כזה - במהלך עונת משחקי ליגת העל בכדורגל בו הופכת החלטה בדבר הפחתת נקודות במסגרת הליך משמעותי בפני מוסדות השיפוט של ההתאחדות לכדורגל בישראל לכזו שיש בה כדי לקיים "ריחוק העונש מהשפעה קריטית ומיידית על המאבק הספורטיבי המתנהל בליגה ומצוי בשלבי הכרעה - בלי שהעונש עצמו ימחק".

2. שאלה משפטית זו - שלא זכתה להכרעה עקרונית ומהותית בפסיקותיו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל, נמצאת בבסיס בקשתה של המבקשת מבית המשפט הנכבד כי יורה למשיבים - כל אחד במסגרת סמכותו - להביא לקיומו של דיון נוסף בתיק מס' 47-11-12 מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012).
3. המחלוקת המשפטית בין המבקשת למשיבים היא פשוטה. עמדת המבקשת היא, כי **עד כה לא דן בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בשאלת מהותו של המבחן המשפטי לקביעת העיתוי - אם קיים כזה - בו הופכת החלטת בתי הדין המשמעתיים של ההתאחדות לכדורגל בישראל בדבר הפחתת נקודות לקבוצות המעורבות בהליך משמעתי לכזו שמשפיעה על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי ההכרעה (בענייננו, הכרעה באשר לזהותן של הקבוצות שירדו לליגה הלאומית בסוף עונת המשחקים 2011-2012).**
4. לאור היעדרה של הכרעה באשר למהותו של המבחן המשפטי כאמור, סבורה המבקשת כי מלאו התנאים לקיומו של דיון נוסף בפסק דינו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בתיק מס' 47-11-12 מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) בו נקבע כי עונש הפחתת הנקודות לקבוצת מכבי פתח תקווה יבוצע בפועל רק בעונת המשחקים הבאה, מאחר וביצוע עונש הפחתת הנקודות בעונת המשחקים הנוכחית יש בה כדי השפיע באופן בלתי ספורטיבי על קביעת זהותן של היורדות לליגה הלאומית.
5. לעמדת המשיבים - כפי שמבינה את עמדתם המבקשת - אין מדובר בשאלה משפטית מהותית שראויה לליבון במסגרתו של דיון נוסף בתיק מס' 47-11-12 מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) ומכאן סרובם לעשות שימוש בסמכויותיהם השונות להביא לקיומו של הליך שכזה.

ב. הצדדים

ב.1. המבקשת

6. **תנועת אומ"ץ (אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי משפטי) - הינה** עמותה רשומה העוסקת בין היתר בטוהר המידות במגזר הציבורי. התנועה מאמינה כי חוסנה הכלכלי, החברתי והמוסרי של מדינה נמדד, בין היתר, על פי יכולתה לקיים מערכות ממשל תקינות, לאכוף חוק וסדר, לשפר את איכות החיים הציבורית ולפעול לרווחתם ולקידומם של כל תושביה ואזרחיה.
- חברי התנועה מאמינים ביכולתם לתרום ולפעול לחיזוקן ולחוסן המוסרי-ערכי של מערכות השלטון והחברה בישראל, לשוויון ערך האדם בפני החוק, לשמירה מוחלטת על זכויות האדם ולחרות הפרט בכל תחומי החיים.
- חברי התנועה שואפים לראות את מוסדותיה של מדינת ישראל מושתתים על עקרונות של צדק ועליונות החוק, יושר, הגינות ומנהל תקין וכן מחויבים לאכיפת חוקי המדינה, ללא מורא וללא משוא פנים.

בשנים האחרונות תנועת אומ"ץ הציבה את המאבק באלימות בכלל, ואת המאבק באלימות בספורט בפרט, כאחד מיעדיה המרכזיים של התנועה. לשם כך אף הוקמה שלוחת "אומץ אלימות" אשר התערבה במספר מקרים של גילויי אלימות בספור ובין היתר פנתה על היועץ המשפטי לממשלה כמו לגופים אחרים בנושא זה.

ב.2. המשיבים

7. **ההתאחדות לכדורגל בישראל (ע"ר)** (להלן: "**ההתאחדות לכדורגל**") - אמונה על ניהולו של ענף הכדורגל בישראל ופועלת מכוח הוראות חוק הספורט, תשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק הספורט**").

לה הסמכות להגשתה של בקשה לדיון נוסף בפסק-דינו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל מיום 15 באפריל 2012 בתיק מס' 47-11-12 **מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל** (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) כאמור בסעיף 2.ה.6 לתקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל.

8. **נשיאות ההתאחדות לכדורגל בישראל** (להלן: "**נשיאות ההתאחדות לכדורגל**") - בידי נשיאות ההתאחדות לכדורגל הסמכות להורות על עריכתו של דיון נוסף בהחלטות בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל וזאת מכוח סמכותה הקבועה בסעיף 4.ה.6 לתקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל.

9. **תובע ההתאחדות לכדורגל בישראל** (להלן: "**תובע ההתאחדות לכדורגל**") - מופקד על מערכת התביעה המשמעתית של ההתאחדות לכדורגל בישראל. סמכויות מוסדרות בסעיף 10.1 לתקנון היסוד - חוקת ההתאחדות.

לו הסמכות להגשתה של בקשה לדיון נוסף בפסק-דינו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל מיום 15 באפריל 2012 בתיק מס' 47-11-12 **מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל** (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) כאמור בסעיף 2.ה.6 לתקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל.

ג. רקע עובדתי

10. ביום 31 במרץ 2012, בסיומו של משחק ליגה במסגרת משחקי ליגת העל בכדורגל בין קבוצת מכבי פתח תקווה וקבוצת הפועל חיפה (להלן: "**הקבוצות**"), החלה קטטה אלימה בהשתתפות שחקני ואנשי הקבוצות.

11. בשל האירועים החמורים, הוגש לבית הדין המשמעתי של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "**בית הדין המשמעתי**") כתב אישום כנגד הקבוצות וכנגד שחקנים ובעלי תפקידים בהן.

12. ביום 10 באפריל 2012 פסק בית הדין המשמעתי כי לקבוצת מכבי פתח-תקווה יופחתו 3 נקודות בפועל, וזאת על-אף עברה הנקי (להלן: "**פסק דינו של בית הדין המשמעתי**"). להלן

הדברים מפסק דינם של הדינים עו"ד ישראל שמעוני ועו"ד גיורא לנדאו בנוגע לקבוצת מכבי פתח-תקווה :

"אנו ערים לעובדה כי לנאשמת אין הרשעות קודמות ועבר משמעותי "נקי" יחסית, ועם זאת, עסקינן בתקיפה חסרת תקדים של ממלאי תפקידים בה וכאשר אחד התוקפים הינו סדרן האמון על השלטת הסדר.

בשים לב לכל אלה אנו גוזרים על הנאשמת 1 (מכבי פתח-תקווה, תוספת שלי, א.מ.) 25,000 ש"ח + הפחתת 3 נקודות בפועל."

13. בתשובה לבקשת הנאשמת 1 בהליך (מכבי פתח-תקווה) בנוגע דחיית עונש הפחתת הנקודות ומועד השתתו על הקבוצה בשל מאבקי התחתית בהם היא מצויה, קובע בית הדין המשמעותי כך :

"7.1 אם הנאשמת 1 נאבקה בפני ירידה הרי הדבר נובע מאי צבירת נקודות מספקת במהלך העונה עד כה, ועל כך אין לה להלין על עצמה (כך במקור, א.מ.).

7.2 זאת ועוד, הענות לבקשה זו משמעה כי על קבוצות אשר בשלהי העונה נמצאות במאבקי ירידה יש להחיל מדיניות ענישה מקילה ובלתי שוויונית. לעניין זה די אם נזכיר כי גם קבוצות נוספות המצויות במאבקי הירידה (ואף כאלה שכבר ירדו בפועל) נענשו במהלך העונה בהפחתת נקודות, ואם כך, מדוע ניטיב דווקא עם הנאשמת 1?"

נספח א' - מצורפת החלטתו של בית הדין המשמעותי מיום 10 באפריל 2012.

14. בעקבות מתן פסק הדין, ערערה קבוצת מכבי פתח-תקווה על עונשה לבית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל (להלן: "בית הדין העליון"). בפסק דינו מיום 15 באפריל 2012 בתיק מס' 47-11-12 מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) (להלן: "פסק הדין של בית הדין העליון") מציין בית הדין העליון כי לא מן הנמנע כי אחד הטעמים לדחיית עונש הפחתת הנקודות למערערת לעונת המשחקים הבאה נעוץ ברצון להביא ל"ריחוק העונש מהשפעה קריטית ומיידיית על המאבק הספורטיבי המתנהל בליגה ומצוי בשלבי הכרעה" (סעיף 6 לפסק הדין). לאור האמור מחליט בית הדין העליון בעניין עונש הפחתת הנקודות כך :

"לגבי העונש של הפחתת 3 נקודות בפועל תחול ה"סייפא" של סעיף 22(ז) באופן שהמערערת תפתח את משחקי הליגה בעונה הבאה "במינוס" של שלוש נקודות.

...

לסיכום: המערערת אמנם יוצאת מכאן עם דחייה מסוימת של עונש "הפחתת הנקודות" (ועם שני עונשים נוספים) שהיא תמשיך לשאת על גבה. עם זאת, המאבק האמיתי נגד הירידה מהליגה יערך על "השדה הירוק" מכוח היכולת הספורטיבית של המתמודדים (כמובן במגבלות הענישה שהושתה כולל על השחקנים) - וללא השפעה מאבק זה מצד פסיקה משמעתית, חיצונית, מאסיבית."

נספח ב' - מצורפת החלטתו של בית הדין העליון מיום 15 באפריל 2012.

15. פסק דינו של בית הדין העליון, עורר הד ציבורי רחב. בעקבות כך, פנתה המבקשת למשיבים ביום 18 באפריל 2012 בבקשה כי יפעילו סמכותם לקיומו של דיון נוסף בפסק הדין בהתאם לסמכויותיהם השונות הקבועות בתקנון בית הדין העליון.

נספח ג' - מצורף מכתבו של בא-כוח המבקשת מיום 18 באפריל 2012.

16. עמדתה העקרונית של המבקשת היא כי עד כה לא התקיים כל דיון מהותי במסגרת הכרעותיו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל באשר למהותו של המבחן המשפטי לקביעתו של העיתוי - אם קיים כזה - בו הופכת החלטת בתי הדין המשמעתיים של ההתאחדות לכדורגל בישראל בדבר הפחתת נקודות לקבוצות המעורבות בהליך משמעתית לכזו שמשפיעה על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.

17. עוד באותו היום השיב המשיב 3 לפניית המבקשת בעניין הגשת הבקשה לדיון נוסף וציין כי: "נכון למועד תשובתי זו סברנו שאין עילה ראויה להגשת הבקשה בפני נשיאות ביה"ד העליון".

18. ממשיך המשיב 3 וכותב:

"נשוא הדיון שלפנינו אינו מעורר שום סוגיה שיש בה מן החידוש ודחיית עונשים לעונה הבאה כבר היתה נחלתו של ביה"ד העליון (גם בערכאה של דיון נוסף) יותר מפעם אחת בעבר.

...

הנה כי כן, לא מצאתי, כי, במקרה שלפנינו, עסקינן "בסוגיה משפטית שיש בה מן החידוש" יחד עם כך "שמצריכה קביעת הלכה עקרונית".

נספח ד' - מצורף מכתבו של המשיב 3 מיום 18 באפריל 2012.

19. לאור האמור, ובשל הותרתה של המחלוקת בעינה, פונה כעת המבקשת לבית המשפט הנכבד.

ד. עיקרי הטיעון המשפטי

ד.1. כללי

20. עקב דחיפות הבקשה וקוצר הזמן, יפורטו להלן עיקרי הטיעון מטעם המבקשת התומכים בבקשתה.

ד.2. בקשה ל"דיון נוסף" בהתאם לתקנון בית הדין העליון

ד.2.א. כללי

21. בהתאם לסעיף 10(א) לחוק הספורט, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק הספורט") הוסמכה ההתאחדות לכדורגל בישראל להתקין תקנונים לצורך פעולתה השוטפת. בצד זאת, הוסמכה ההתאחדות בסעיף 11 לחוק הספורט, להקים מוסדת שיפוט פנימיים. מכוח סמכותה זו, הוקמו בהתאחדות לכדורגל, שני מוסדות שיפוט, האחד בית הדין המשמעתי, והשני ערכאת הערעור, היא בית הדין העליון.

22. בית הדין העליון מתנהל על-פי תקנון בית הדין העליון (להלן: "תקנון בית הדין העליון" או "התקנון") הקובע את אופן פעולתו ומקנה סמכויות לזכויות לגורמים שונים המעורבים בהליך המשמעתי והשיפוטי בהתאחדות לכדורגל בישראל.

נספח ה' – מצורף תקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל.

23. בפרק הדין באפשרות קיומו של דיון נוסף, מוזכרות מספר חלופות באמצעותן ניתן לדון בפסק דין של בית הדין העליון במסגרת הליך של דיון נוסף. להלן תיאור האפשרויות הנוגעות לעניינה של בקשה זו:

א. **זכותו של "בעל דין" להגיש בקשה לדיון נוסף** - סעיף 6.ה.2 לתקנון מאפשר ל"בעל דין" להגיש בקשה לדיון נוסף, תוך 5 ימים מיום מתן פסק הדין, אולם אם ניתן פסק דין בהעדרו - תוך 5 ימים מיום פרסום פסק הדין בפרסום רשמי של ההתאחדות.

ב. **סמכותה של "נשיאות בית הדין" להורות על קיומו של דיון נוסף** - סעיף 6.ה.4 מקנה לנשיאות ההתאחדות לכדורגל הסמכות, בעצמה, להורות על דיון נוסף כאשר היא "הדיון מעורר סוגיה משפטית שיש בה מן החידוש והמצריכה קביעת הלכה עקרונית".

24. בשני המקרים שאוזכרו לעיל, המבחן לקיומו של דיון נוסף הוא "כאשר הדיון מעורר סוגיה משפטית שיש בה מן החידוש והמצריכה קביעת הלכה עקרונית". כפי שתואר בפרק התיאור העובדתי, סביב שאלה זו, מתגלה המחלוקת העיקרית בין המבקשת למשיבים.

ד.2.ב. הסוגיה המשפטית שיש בה מן החידוש והמצריכה קביעת הלכה עקרונית

25. לעמדתה של המבקשת, ועל-פי היכרותה את פסיקותיו של בית הדין העליון, לא נקבע מעולם מהו המבחן המשפטי לפיו ינהג בית הדין העליון (ובעקבותיו בית הדין למשמעת) בבואו להכריע האם נסיבותיו של מקרה פלוני הן כאלה המחייבות דחיית השתתו של עונש

הפחתת נקודות לעונת המשחקים הבאה בשל האפשרות שהפחתת נקודות בעונת משחקים נוכחית תשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.

26. כל שנקבע בעבר בהחלטותיו של בית הדין העליון הן הכרעות נקודתיות באשר להליך העומד בפני בית הדין בעניין בו הוא דן אך ללא דיון מעמיק ועקרוני במאפייניו של המבחן המשפטי.

27. לצורך הבהרת עמדתה של המבקשת באשר להיעדרו של מבחן משפטי מהותי בסוגיה, להלן מספר תבחינים אפשריים שלעמדתה של המבקשת ראויים להיכלל במסגרתה של הכרעה עקרונית זו ולא נדונו מעולם במסגרת דיון מהותי בפסק דין של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל:

א. **עיתוי השתתו של העונש במהלך עונת המשחקים** - במסגרת הדיון המהותי בשאלת האפשרות כי עונש הפחתת נקודות בעונת משחקים נוכחית יש לבחון את עיתוי מתן ההחלטה במסגרת מהלכה הרגיל של עונת המשחקים. במסגרת זו יש להכריע האם עיתוי הפחתת הנקודות רלוונטי להכרעה בדבר מועד השתתו בפועל של עונש הפחתת נקודות בעונת משחקים נוכחית או בעונת המשחקים הבאה. כלומר, לצורך הדוגמה, האם השתתו של עונש הפחתת נקודות במחזור העשירים לעונת המשחקים הנוכחית אינו "משפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה" ולעומת זאת השתתו של עונש דומה במחזור העשירים וחמש לעונת המשחקים הנוכחית יחייב דחיית העונש לעונת המשחקים הבאה שכן הוא "משפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה".

ב. **מקומה של הקבוצה בליגה בעת השתת עונש הפחתת נקודות** - האם וכיצד משפיע מיקומה בטבלת הליגה של הקבוצה כלפיה נדונה אפשרות השתתו של עונש הפחתת נקודות והאם החלטה כאמור תשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.

ג. **מספר הנקודות המופחת** - האם וכיצד משפיע מספר הנקודות המופחת על ההכרעה האם השתתו של עונש הפחתת הנקודות בעונה הנוכחית תשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.

ד. **השתתם של עונשים קודמים של הפחתת נקודות במקרים אחרים בעונת המשחקים** - האם הכרעה קודמת בדבר הפחתת נקודות בפועל לקבוצה אחרת בעונת המשחקים יש בה כדי להשפיע מבחינת עקרון השוויון על הכרעה נוכחית בשאלה האם הפחתת נקודות תשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.

28. בכדי להמחיש את הצורך המרכזי בקביעתו של מבחן משפטי עקרוני המבוסס על תבחינים וקריטריונים כאמור ראו לדוגמה החלטתו של בית הדין העליון מיום 17 בינואר 2012 בעניינה של קבוצת הכדורגל של בית"ר ירושלים במסגרתה הוחלט לדחות את ערעורה של קבוצת בית"ר ירושלים על עונש הפחתת 2 נקודות שהושת עליה וזאת על-אף שבאותה העת היתה נתונה במאבקי תחתית וניתן היה לסבור בעת ההיא שהיא נתונה בסכנת ירידה וכי יש בהחלטה בכדי להשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.

29. אגב זאת, באופן תיאורטי, גם כיום מצויה קבוצת הכדורגל של בית"ר ירושלים בסכנת ירידה. בתרחיש לפיו קבוצת בית"ר ירושלים תפסיד בכל מחזורי הליגה שנותרו והקבוצות האחרות הנאבקות בתחתית הליגה ינצחו במחזורים אלה, תעמוד קבוצת בית"ר ירושלים

- בפני סכנת ירידה. אם תרחיש זה יתקיים, החלטתו של בית הדין העליון מיום 17 בינואר 2012 יש בה כדי להשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי הכרעה.
30. מכל האמור עולה, כי על בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל לתת את הדעת בשאלה המשפטית העקרונית לפיה מתי הופכת החלטת בתי הדין המשמעתיים של ההתאחדות לכדורגל בישראל בדבר הפחתת נקודות לקבוצות המעורבות בהליך משמעתי, לכזו שמשפיעה על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי ההכרעה.
31. לפיכך, לעמדתה של המבקשת יש להיענות לבקשתה ולחייב את נשיאות בית הדין העליון להורות על קיומו של דיון נוסף בפסק הדין של בית הדין העליון או לחלופין להורות לתובע ההתאחדות לכדורגל להגיש בקשה לקיומו של דיון נוסף כאמור.

ד.3. תחולת עקרונות המשפט הציבורי

ד.3.א. מעמדה המשפטי של ההתאחדות לכדורגל בישראל - גוף דו-מהותי

32. אין חולק כי ההתאחדות לכדורגל בישראל הינה גוף דו-מהותי עליו חלים עקרונותיו של המשפט הציבורי. ראו בעניין זה דבריו של היועץ המשפטי להתאחדות לכדורגל בסעיף ב.2 בתגובה לבקשה למתן הוראות בתיק פר"ק 11-07-713 העמותה לניהול כדורגל בפתח תקווה – הפועל פתח תקווה (בפירוק זמני) (פורסם בנבו):

"ההתאחדות, כגוף דו-מהותי, וכמי שמופקדת על ניהול ענף הכדורגל בישראל, אמורה להקפיד על קיומו של השוויון הספורטיבי בתחרויות שהיא מארגנת בין הקבוצות המסונפות אליה".

- בעניין התבחינים לסיווגם של גופים דו-מהותיים ראו: אסף הראל, **גופים דו-מהותיים: גופים פרטיים במשפט המינהלי** (תשס"ח), עמ' 37-49; יצחק זמיר, **הסמכות המינהלית** (תשנ"ו, כרך א') 273-291; בג"צ 731/86 מיקרוֹדף נ' **חברת החשמל לישראל בע"מ**, פ"ד מא(2) 449 (1987); ע"א 294/91 **חברת קדישא גחש"א נ' קסטנבאום**, פ"ד מו(2) 464 (1992).

ד.3.ב. חוסר סבירות קיצונית ושקילת כל השיקולים הרלוונטיים

33. לאור היותה של ההתאחדות לכדורגל גוף דו-מהותי, חלים עליה עקרונותיו של המשפט הציבורי ובכללם החובה לנהוג בסבירות בהחלטותיה ולשקול את השיקולים הרלוונטיים במסגרת החלטותיה השונות. ראו בעניין זה: ע"א 294/91 **חברת קדישא גחש"א נ' קסטנבאום**, פ"ד מו(2) 464 (1992).

34. לאור הטעמים שהוצגו לעיל, סבורה המבקשת כי החלטתם של המשיבים 1,3 שלא להגיש בקשה לדיון נוסף בפסק דינו של בית הדין העליון והחלטת המשיבה שלא לעשות שימוש בסמכותה להורות על דיון נוסף כאמור לוקות בחוסר סבירות קיצונית ויש להורות על בטלותן.

35. כמו כן, לעמדתה של המבקשת, במסגרת החלטתם של המשיבים 1,3 שלא להגיש בקשה לדיון נוסף בפסק דינו של בית הדין העליון והחלטת המשיבה שלא לעשות שימוש בסמכותה

להורות על דיון נוסף כאמור, לא נשקלו כל השיקולים הרלוונטיים ובכלל זה השיקול בדבר חשיבותה של הכרעה שיפוטית עקרונית בשאלה מהם התנאים לפיהם השתת עונש הפחתת נקודות בעונת משחקים נוכחית תשפיע על המאבק הספורטיבי המצוי בשלבי ההכרעה.

ד.3.ג. שוויון מנהלי

36. לצד זאת, טוענת המבקשת כי החלטת המשיבים שלא לעשות שימוש בסמכויותיהם כאמור, מהווה פגיעה בשוויון המנהלי שכן במקרה אחר בעניינה של החלטת בית הדין העליון בהפחתת הנקודות של קבוצת בית"ר ירושלים עשו המשיבים שימוש בסמכותם ובשל כך התקיים הליך של דיון נוסף שהביא להפחתתן של 2 נקודות לקבוצת בית"ר ירושלים בעונת המשחקים הנוכחית, עונת 2011-2012.

נספח ו' – החלטת בית הדין העליון בעניינה של קבוצת בית"ר ירושלים.

ה. סעדים

37. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו **צו ארעי (במעמד צד אחד)** ולהורות על **עצירת מרוץ הזמן** הקבוע בסעיף 2.ה.6 לתקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל **להגשתה של בקשה לדיון נוסף** בפסק דינו של בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בתיק מס' 47-11-12 **מועדון כדורגל מכבי עירוני פ"ת ואח' נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל** (פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל ביום 16 באפריל 2012) וזאת עד להכרעה סופית בבקשה לצו עשה.

38. בשל העובדה כי פסק דינו של בית הדין העליון פורסם ביום 16 באפריל 2012 ולאור סד הזמנים הקבוע בסעיף 2.ה.6 לתקנון בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל **להגשתה של בקשה לדיון נוסף** בפסק דינו של בית הדין העליון לפיו בתום 5 ימים ממועד פרסום פסק הדין לא יוכלו המשיבים 1,3 לעשות שימוש בסמכותם ולהגיש בקשה לדיון נוסף, קיימת חשיבות רבה למתן צו ארעי כאמור (במעמד צד אחד) שיאפשר למשיבים 1,3, בהתאם להכרעת בית המשפט הנכבד בבקשה לצו עשה, להגיש בקשה לדיון נוסף.

היום, 20 באפריל 2012

אבינועם מגן, עו"ד

אפי מיכאלי, עו"ד

באי-כוח התובעים