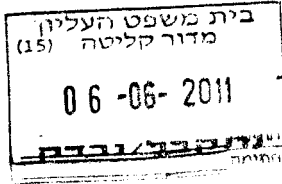


בית המשפט העליון
בג"ץ 4283/11
נועת "אומץ" (אזרחים ל נ. שר המשפטים
תאריך הגשה: 06/06/11

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין שבין:

תנועת "אומץ" [אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (ע"ר
(58-0410967



מרח' לבונטין 12, ת.ד. 191, תל אביב 61001
ע"י ב"כ עוה"ד יצחק מינא ו/או אבי סגל ו/או משה צור
ו/או רונית וולף ו/או יהושע ידן ו/או יעל סינמון
מרחוב הנצי"ב 39, קומה 3, תל אביב, 67015
טל: 03-5623332-03 פקס: 03-5622882

העותרת

- נ ג ד -

1. שר המשפטים, פרופ' יעקב נאמן, ירושלים
2. היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה ויינשטיין, ירושלים
3. פרקליט המדינה, עו"ד משה לדור, ירושלים
4. משטרת ישראל, המטה הארצי ירושלים
5. מפכ"ל המשטרה, רנ"צ יוחנן דנינו
6. ראש אגף חקירות ומודיעין, ניצב יואב סגלוביץ
7. הרשות לניירות ערך
מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464
כולם על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צאלח א דין 29, ירושלים 91010
טל: 02-6466472 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי

זוהי עתירה למתן צו על תנאי כנגד המשיבים, לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא יורו לחקור ו/או להשלים החקירה בעניין בכירים בחברת סימנס ישראל בע"מ, בעלי חברת "אוקפילד" וחברי הנהלה ודירקטוריון בחברת החשמל בנוגע לפרשת מתן שוחד ע"י חברת סימנס ישראל בע"מ לבכירים במשק הישראלי, ובכלל זה לחברי דירקטוריון חברת החשמל.

וביום מתן התשובה יתבקש בית המשפט הנכבד לעשות את הצו על תנאי מוחלט ולחייב את המשיבים הודית בהוצאות בקשה זו, לרבות שכ"ט עו"ד.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצדדים לעתירה -

1. העותרת - העותרת היא עמותת "אומץ" (אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי), עמותת רשומה כחוק, ששמה לה כמטרה לפעול למען מינהל תקין ולמען בקרה ציבורית ומשפטית על מעשי רשויות השלטון בישראל.

2. **המשיב מס' 1** – הינו שר המשפטים ומי שבידו לקבוע הנחיות הנוגעות למדיניות כללית של התביעה והפרקליטות והחלטות היועמ"ש.
3. **המשיב מס' 2** – הינו היועמ"ש אשר עומד בראש התביעה הכללית ובתפקידו זה הוא מופקד על אכיפת החוק ואחראי בכלל להגנה על שלטון החוק במדינת ישראל.
4. **המשיב מס' 3** – הינו פרקליט המדינה העומד בראשה של פרקליטות המדינה האחראית, בין היתר, על ההחלטה האם להעמיד אדם לדין פלילי, או לסגור את התיק הפלילי נגדו מנימוקים שונים בטרם הוגש נגדו כתב אישום ועוד.
5. **משיבה מס' 4** - הינה משטרת ישראל – הוקמה כדי לעסוק "במניעת עבירות ובגילוי, בתפיסת עבריינים ובתביעתם לדין, בשמירתם הבטוחה של אסירים, ובקיום הסדר הציבורי ובטחון הנפש והרכוש" (ראה סעי' 3 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א – 1971).
6. **משיב מס' 5** – רב ניצב יוחנן דנינו – הינו מפכ"ל משטרת ישראל ומי שממונה על פעילות משטרת ישראל כמפורט לעיל, ובידו הסמכות להורות למשטרת ישראל לפתוח בחקירה כנגד חשודים בעבירות.
7. **משיב מס' 6** – ניצב יואב סגלוביץ – הינו ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל.
8. **משיבה מס' 7** – הינה הרשות לניירות ערך ומי שממונה בין היתר על עריכת חקירות, לפי הוראת יו"ר הרשות, בעבירות על חוק ניירות ערך, חוק השקעות משותפות בנאמנות, חוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות ובניהול תיקי השקעות ובעבירות על חוקים נוספים מקום שהן כרוכות בעבירות על חוקים אלה.

ב. העובדות הצריכות לעניין:

9. עניינה של עתירה זו באחת מפרשיות השוחד החמורות ביותר שידעה אי פעם מדינת ישראל ואשר היו מעורבים בה דמויות מפתח חשובות במשק הישראלי, ובכלל זה חברי דירקטוריון חברת החשמל כדוגמת – השופט בדימוס דן כהן (להלן: "דן כהן").
10. דן כהן שימש כדירקטור בחברת החשמל ובתפקידו זה פעל לאישורן של עסקאות רכש במאות מיליוני שקלים, ובכלל זה רכישת טורבינות גז מחברת "סימנס" ורכישת קרקע מצפון לתחנת הכח אשכול באשדוד מחברת "רוגוזין".
11. חברת "סימנס" הינה תאגיד בין לאומי מהגדולים בעולם העוסקת בייצור פתרונות תחבורה, מוצרי חשמל ביתיים וציוד רפואי. חברת "סימנס" הייתה מעורבת בפרשת שוחד בינלאומית אשר היו מעורבים בה בכירים מחברת "סימנס". החברה דאגה

לקדם באמצעים לא חוקיים את זכייתה של "סימנס" במכרזים מקומיים לאספקת טורבינות ומוצרים אחרים מתוצרת החברה למדינות המערבות.

12. בשנת 2002 רכשה חברת החשמל שלוש טורבינות גז מסוג מחזור גז משולב מחברת "סימנס", לאחר שזו זכתה במכרז. ב-2003 רכשה חברת החשמל עוד שתי יחידות מחברת "סימנס" ללא מכרז, בתואנה כי הדבר דחוף למניעת נזק של ממש. **עלות כל טורבינה נאמד ב-100 מיליון יורו.**

13. עד היום הקימה חברת החשמל שלוש טורבינות גז בלבד, כאשר שתי הטורבינות הנוספות יושבות במחסי חברת החשמל ללא שנעשה בהן כל שימוש. דהיינו, למרות אי הזדקקותה של חברת החשמל לטורבינות הנוספות, אישרו הנהלת חברת החשמל וחברי הדירקטוריון את רכישת שתי הטורבינות הנוספות ללא מכרז ובעלות כוללת של כ-200 מיליון יורו.

14. בשנת 2003 החלה חקירתו של דן כהן ביחס לעסקאות שונות שבוצעו ע"י חברת "סימנס". החשד היה כי מנכ"ל "סימנס" ישראל – מר אהרונסון העביר עשרות מיליוני שקלים לבכירים בחברת החשמל, ובין היתר, לדן כהן שכהן כדירקטור בחברת החשמל, זאת בעבור קידום רכישתן של שתי טורבינות גז (להלן: "הפרשה"). כן נחקר דן כהן ביחס לעסקאות שבוצעו עם חברת "רוגוזין" וחברות בנות וחברות הקשורות אליה, החקירות נגדו הסתיימו עת נמלט לפרו.

15. על פי החשדות, העבירה חברת "סימנס" את כספי השוחד דרך חברת "אוקפילד" אשר שימשה כצינור להעברת כספים (להלן: "חברת הקש"). חברת אוקפילד הייתה בבעלות מר שלמה דניאל – גיסו של מנכ"ל "סימנס" ישראל – מר אהרונסון.

16. בשנת 2009 הוגש כתב אישום חמור נגד דן כהן, לפיו הואשם בחשד לקבלת שוחד של עשרות מיליוני שקלים מחברת "סימנס" וחברת "רוגוזין", קבלת דבר במרמה, רישום כוזב במסכי תאגיד, מרמה והפרת אמונים של עובד ציבור, סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושיבוש הליכי משפט.

17. כתב אישום בפרשה חמורה זו הוגש רק כנגד דן כהן, זאת על אף מעורבותם של גורמים בכירים נוספים במשק הישראלי בפרשה זו.

18. **יתרה מכך – בחקירתו של מנכ"ל "סימנס" ישראל התגלה מידע מהותי, לפיו "סימנס" השתמשה בחברת הקש כצינור להעברת כספי השוחד עוד לפני המקרה עם דן כהן, ואף על פי כן, כתב אישום הוגש בעניין רק כנגד דן כהן.**

19. **ובלשון אחר – נראה כי מנגנון השוחד והשימוש בחברת הקש הוקם ע"י חברת "סימנס" עוד לפני פרשת תשלום השוחד לדן כהן, זאת בעבור דמויות אחרות במשק הישראלי.**

20. **כמו כן, בכתב האישום נגד דן כהן צוין כי הוא קיבל שוחד בסכום כולל של ארבעה מיליון דולר בלבד, בעוד שתשלומי השוחד ששילמה חברת "סימנס" בישראל הסתכמו ב-20 מיליון דולר. דהיינו, קיימות דמויות נוספות במשק הישראלי שחלקו ביניהם את ה-16 מיליון דולר הנותרים ושלא נחקרו בעניין ולא כל שכן שלא הוגשו נגדם כתבי אישום בעניין עבירות חמורות אלו.**

21. לאור העובדה שאף לא אחד מגורמי אכיפת החוק במדינת ישראל טרח לחקור את הגורמים הנוספים שהיו מעורבים בפרשה, ובכלל זה את תאגיד "סימנס" ומנהליו ואת מנהלי חברת הקש, לא כל שכן שלא הוגשו כתבי אישום נוספים בפרשה, זאת על אף שמחומר חקירתו של מנכ"ל "סימנס" ישראל – מר אהרונסון – עולה בברור כי החברה שיחדה בכירים נוספים במשק הישראלי מלבד דן כהן, נאלצה העותרת לפנות לרשויות החוק בדרישה כי יפתחו בהליכי חקירה על מנת לאתר גורמים פליליים נוספים בביצוע העבירות.
22. כך למשל, ביום 26.10.10 פנתה העותרת ליועמ"ש בבקשת הבהרה מדוע לא נפתחו הליכים פליליים כנגד חברת "סימנס" ומנהליה, זאת לאור העובדה כי הם שלמו שוחד לעובדי ציבור, על מנת להכשיר את דרכה של החברה לזכייה במכרזי ענק.
23. חרף הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, לא נתקבל כל מענה מאת לשכת היועמ"ש לפנייה זו של העותרת.
24. בהתאם לכך, ביום 27.1.11 פנתה העותרת פעם נוספת ליועמ"ש בבקשה כי ישיב באופן ענייני על פנייתה הקודמת מיום 26.10.10.
- מצ"ב העתק פניית העותרת ליועמ"ש מיום 27.1.11, ומסומן כנספח א'.
25. ביום 6.2.11 נתקבלה תשובת היועמ"ש, לפיה הועבר הטיפול בבקשת העותרת לפרקליט המדינה.
- מצ"ב העתק תשובת היועמ"ש מיום 6.2.11, ומסומן כנספח ב'.
26. משלא נתקבלה כל תשובה מטעם פרקליט המדינה, זאת על אף שהטיפול בבקשת העותרת הועבר אליו כבר בתחילת חודש פברואר 2011, פנתה העותרת ביום 27.3.11 לפרקליט המדינה.
- מצ"ב העתק פניית העותרת לפרקליט המדינה מיום 27.3.11, ומסומן כנספח ג'.
27. במכתבה ציינה העותרת כדלקמן:
- 5" אין צורך לחזור ולהדגיש כי מאז החלה החקירה בשנת 2003 ועד היום, ומעבר להמלצתכם להעמיד לדין את השופט בדימוס דן כהן, לא הוברר ולא נחקרו מעורבים נוספים בפרשה.
8. נראה לכאורה, כי סכומי השוחד שהועברו לשופט כהן אינם אלא חלק קטן ממנגנון השוחד המסועף שניהלה חברת סימנס בישראל.
9. מרשתנו מבקשת לדעת מדוע לא נחקרו בכירים אחרים בחברת סימנס ישראל וחברי דירקטוריון של חברת החשמל בנוגע לפרשה."

28. פרקליט המדינה לא טרח להתייחס לפנייתה זו של העותרת, שנותרה ללא כל מענה.
29. אי לכך, פנתה העותרת פעם נוספת לפרקליט המדינה ביום 8.5.11, בדרישה לקבלת התייחסותו לפנייתה הקודמת של העותרת מיום 27.3.11.
- מצ"ב העתק פניית העותרת לפרקליט המדינה מיום 8.5.11, ומסומן כנספח ד'.**
30. ביום 18.5.11 נתקבלה תגובת פרקליט המדינה, לפיה צוין כי לאור מורכבות התיק מנועה הפרקליטות לפרט את פעולותיה למיצוי הליכים עם מעורבים נוספים בפרשה.
- מצ"ב העתק תגובת פרקליט המדינה מיום 18.5.11, ומסומן כנספח ה'.**
31. כמו כן, פנתה העותרת לרשות לניירות ערך בבקשה כי תתן לה מענה מדוע אינה ממצה את חקירתה בעניין תאגיד "סימנס" ומנהליו, ומדוע החקירה מתמקדת רק בדרך כהן, למרות שברור כי חברת "סימנס" ונציגיה בישראל שילמו שוחד לעובדי ציבור נוספים ע"מ להכשיר דרכם במכרזי ענק??? אך גם פניות אלו נותרו ללא מענה.
32. השתלשלות האירועים, שפורטה לעיל, מעידה על חידלון מוחלט של המשיבים אשר עולה כדי התנערות מוחלטת מחובתם לפעול כנגד מפרי החוק במדינת ישראל. התנערות המשיבים מחובתם לאכוף את החוק באה לידי ביטוי בראש ובראשונה בכך שהמשיבים לא נקטו מיוזמתם ולו בהליך מקדמי של פתיחת חקירה ו/או תיק פלילי כנגד המעורבים הנוספים בפרשה, הגם שמדובר בפרשת שוחד בהיקף ענק, שלא נראה כדוגמתה במדינת ישראל מיום היווסדה.
33. גם לאחר קבלת פניות חוזרות ונשנות מצד העותרת המשיכו המשיבים במדיניות אי המעש והחידלון ולא נקטו בהליכי אכיפה כלשהם כנגד המעורבים בפרשה. כן נמנעו המשיבים מלעשות שימוש בסמכויות שבידיהם להגשת כתבי אישום כנגד החשודים הנוספים בפרשה.
34. **לאור התנהלותם זו של המשיבים, תטען העותרת כי נראה כי חידלון ידם של המשיבים לא נובע מרשלנות מסוימת אלא כי מדובר בהתנהלות מכוונת ואף מוצהרת מצידם של המשיבים.**
35. בנסיבות אלה לא נותרה בידי העותרת, אשר מיצתה את דרכי הפניה למשיבים, כל אפשרות אחרת מלבד לפנות לבית המשפט הנכבד בגדרי עתירה זו.
- ג. הטיעון המשפטי:**
36. העובדות בעתירה זו מדברות בעד עצמם ודומה כי אין צורך להרחיב בנימוקים משפטיים מלומדים. התנהלות המשיבים מעידה על התפרקות מוחלטת של שלטון החוק בכל הנוגע לאכיפתו על בכירים במשק הישראלי.
37. העותרת תטען כי העובדות הכלולות בעתירה זו מצביעות על פגיעה חמורה בשלטון החוק במדינת ישראל ועל התנהלות בלתי סבירה ובלתי מידתית של המשיבים.
38. העותרת תטען כי העובדה שהמשיבים אינם פועלים כנגד מפירי חוק בסדר גודל כה גדול מצביעה על התפרקות מוחלטת של המשיבים מחובתם לפעול כנגד חשודים בעבירות פליליות.

39. לאור העובדה כי המדובר באחת מפרשות השוחד החמורות ביותר שידעה אי פעם מדינת ישראל ולאור העובדה שמעורבים בה בכירים רבים מהמשק הישראלי, הרי שנושא זה היה אמור לעמוד בבירור בראש סדרי העדיפויות של המשיבים.
40. מחדל המשיבים מלפעול כנגד החשודים הנוספים בפרשת השוחד, למרות חשיבותו הרבה ולמרות שהיה עליהם להעמידו בראש סולם העדיפויות, אינו יכול להיות מוסבר בשיקולים ענייניים והוא מעיד על התפרקות מוחלטת ובלתי סבירה מחובת המשיבים לאכוף את החוק.
41. כפי שעולה מחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב – 1982, התיישנות של עבירה מסוג שוחד הינו 10 שנים. בנסיבות אלה עולה מאליה הדחיפות שבנקיטת צעדים מהירים כנגד החשודים בקבלת ו/או נתינת השוחד בפרשה המדוברת, שאם לא כן תחול התיישנות ולא יהא ניתן לפעול כנגד החשודים בעבירות שבוצעו בשנת 2002 שכן בשנת 2012 תחול התיישנות.
42. שוויון הנפש של המשיבים וחוסר נקיטת פעולות של ממש על ידם ביחס לאפשרות חקירת החשודים בפרשה והעמדתם לדין ככל שיידרש, התנהלות הבאה לידי ביטוי אף באופן תגובתם המתחמקת והבלתי עניינית לפניית העותרת, מעידה כאלף עדים על כך שידוע ומחוויר אף להם שהתנהלותם אינה עומדת בכללי מינהל סביר ותקין.
43. העותרת תטען כי העובדות המפורטות לעיל מצביעות על התפרקות מודעת ומכוונת של המשיבים מחובתם לפעול כנגד חשודים בעבירות פליליות. העותרת תטען כי מדיניות המשיבים בפועל, הבאה לידי ביטוי באי מעש מוחלט, הינה בלתי סבירה על פניה, מפלה ובלתי שוויונית.
44. העותרת תוסיף ותטען כי מדיניות המשיבים ביחס להיעדר כל פעולה מצידם כנגד החשודים הנוספים בפרשת השוחד אינה סבירה וכי על המשיבים לפעול לאכיפת החוק כנגד חשודים בעבירות פליליות כה חמורות באופן נחרץ, מהיר ויעיל יותר.
45. לא ניתן לתעלם מהמסקנה לפיה מדיניות חדלון המעש כלפי חשודים בעבירות פליליות כה חמורות מבכירי המשק הישראלי, הפכה את שלטון החוק לאסקופה נדרסת. מקרה זה ממחיש בצורה קיצונית את האבסורד בכל הנוגע להתנהלות רשויות אכיפת החוק במדינת ישראל כאשר חוטאים יוצאים נשכרים בעוד שומרי החוק נאלצים לפנות בדחילו ורחימו לרשויות ואין מושיע בידם.
46. הלכה פסוקה היא כי:

"אלה הם המפתחות שיפתחו את שערי בית המשפט הגבוה לצדק ויביאו להתערבותו בהחלטות של רשויות התביעה - יועץ משפטי לממשלה או התביעה הצבאית - לעניין אי-פתיחתם של הליכים פליליים (או להחלטות בדומה להן): החלטה שנתקבלה שלא ביושר או שלא בתום-לב; החלטה שנתקבלה ממניעים נפסדים ולא טהורים; החלטה שנתקבלה בסתירה ברורה לאינטרס הציבור...החלטה שנתקבלה בחוסר סבירות קיצוני או מהותי (במובנו הרחב); החלטה שהיא בלתי סבירה בעליל; החלטה שנתקבלה בעיוות מהותי; החלטה הנגועה במשגה היורד לשורשו של עניין..." (כבי' השופט מ' חשין בבג"ץ 4550/97 אישה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מט(5) 859, 871; מובא גם בבג"ץ 4736/98 מעריב הוצאת מודיעין בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נד(1) 659, 664).

47. כן ראה בג"ץ 292/86 העצמי ואח' נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד מב (4) 4, שם קבע כב' השופט בד' כדלקמן:

"גם אנוכי בדעה, כי כוחו של בית-משפט זה להתערב בהחלטותיו של היועץ המשפטי לממשלה אינו מוגבל למקרים בהם מוכח לנו, כי ההחלטה נשוא הדיון ניתנה בחוסר תום-לב. ...יש מקום להתערבותנו, גם אם נשתכנע, כי ההחלטה נתקבלה על סמך שיקולים מופרכים וזרים לעניין, והחלטה, אשר על פניה נראית נטולת כל היגיון, אכן עלולה להצביע בכיוון זה".

48. נוכח דברים אלו, ברור כי החלטת המשיבים שלא לחקור את יתר החשודים בפרשה הינה בלתי סבירה בעליל, מנוגדת לאינטרס הציבורי ונגועה במשגה היורד לשורשו של עניין, המשדר מסר שלילי ומסוכן לחברה כולה, לפיכך הדבר מחייב את התערבותו של בית המשפט הנכבד דנן.

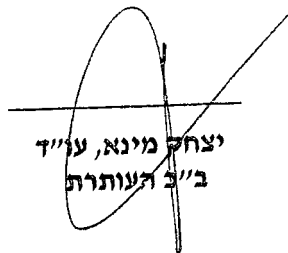
49. משכך, ולאור השתלשלות העובדות שתוארה לעיל ובשים לב לדחיפות הרבה שבנקיטת פעולות כנגד החשודים הנוספים לאור מרוץ ההתיישנות, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה, מלבד לפנות לבית המשפט הנכבד בדרישה שיוורה למשיבים לממש את סמכויותיהם על פי חוק ולהורות כמבוקש ברישא לעתירה.

ד. הסעד המבוקש:

50. עקב דחיפות העניין מוגשת עתירה זו בבהילות והעותרת שומרת על זכותה לתקן או להוסיף על הטענות העובדתיות והמשפטיות הכלולות בגדרי עתירה זו.

51. על יסוד התשתית העובדתית שהונחה בפני בית המשפט הנכבד, יתבקש בית המשפט להוציא מלפניו צו על תנאי כנגד המשיבים, כמבוקש ברישא של העתירה, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בעל פה, להופכו למוחלט.

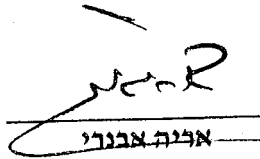
52. בנוסף, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין.


יצחק מינא, עו"ד
ב"ב העותרת

ת צ ה י ר

אני הח"מ, אריה אבנרי, בעל ת.ז. מס' 3028461, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני יו"ר הנהלת העותרת בעתירה הנ"ל.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לעתירה ולאומות האמור בה.
3. האמור בסעיפים 11 – 1, 17, 36 – 22 לעתירה הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בסעיפים 16 – 12 ו- 21 – 18 לעתירה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונת.
5. אני מצהיר כי כל הטענות המשפטיות המופיעות בעתירה זו הינן לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא עפ"י עצה משפטית שקיבלתי.
6. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן הצהרתי אמת ולראייה באתי על החתום:


אריה אבנרי

אישור

אני הח"מ, עו"ד יצחק מינא, מאשר בזה כי ביום 5.6.2011 הופיע בפני מר אריה אבנרי שזיהה עצמו לפניי באמצעות ת.ז. מס' 3028461, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

יצחק מינא
עורך-דון ונוטריון
מספר רשיון 8155
יצחק מינא, עו"ד

5.6.2011

תאריך

רשימת נספחים

עמוד	פירוט	
8	העתק פניית העותרת ליועמ"ש מיום 26.1.11	נספח א'
9	העתק תשובת היועמ"ש מיום 6.2.11	נספח ב'
10	העתק פניית העותרת לפרקליט המדינה מיום 27.3.11	נספח ג'
12	העתק פניית העותרת לפרקליט המדינה מיום 8.5.11	נספח ד'
13	העתק תגובת פרקליט המדינה מיום 18.5.11	נספח ה'

נספח א'
העתק פניית העותרת
ליועמ"ש מיום 26.1.11
עמ' 8

נספח א'
העתק פניית העותרת ליועמ"ש
מיום 26.1.11
עמ' 8

Boaz Arad - L.L.M.
Nadav Blum
Sharon Avital

32 Ramban St.
Jerusalem 92268
Tel: 972 2 5662211
Fax: 972 2 5666222
E.Mail:

boazarad@12.net.il

בעז ארד - מוסמך במשפטים
נדב בלום
שרון אביטל

רח' רמב"ן 32
ירושלים 92268
טל: 02-5662211
פקס: 02-5666222
דוא"ל:

משרד עורכי דין
BOAZ ARAD & Co.

בעז ארד ושות'
Law Offices

ירושלים, 26 בינואר 2011

לכבוד
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29
ירושלים

מכובדי,

הנדון: חברת החשמל - רכבת ישראל - סימנס
מספרם 2010-0004-10442

חלפו שלושה חודשים מאז מכתבי מיום 26.10.11 בנידון, ששלחתי בשמה של שולחתי, תנועת אומ"ץ נענית כי מכתבי הועבר לטיפולו של פרקליט המדינה. מענה ענייני לא ניתן עד היום הזה. בינתיים פורסם כי הליך ההסגרה של השופט (בדימוס) דן כהן נתקל בקשיים, נוכח החלטת נשיא פרו לבטל החלטת בית המשפט העליון במדינתו, להסגירו לישראל. במצב דברים זה עולה שוב השאלה שהצגתי בשם שולחתי, שאלה שטרם ניתן לה מענה, מדוע לא יינקטו הליכים פליליים נגד תאגיד סימנס ומנהליו, כאשר ברור, לפחות על פי מה שנטען בבקשת ההסגרה של השופט (בדימוס) דן כהן (כפי שהדברים קיבלו ביטוי בכלי התקשורת), כי סימנס ונציגיה בישראל שילמו שוחח לעובדי ציבור, על מנת להכשיר את דרכה של סימנס לזכייה במכרזי ענק. נא ראה מכתבינו כפנייה מקדימה לעתירה לצו על תנאי לבית המשפט הגבוה לצדק. ככל שלא ניענה, יהא בפנייה זו משום מיצוי הליכים טרם הגשת העתירה.

בכבוד רב,

בעז ארד, עו"ד

העתק: תנועת אומ"ץ

ע"ש 180102231 עי

נספח ב'
העתק תשובת היועמ"ש
מיום 6.2.11
עמ' 9

נספח ב'
העתק תשובת היועמ"ש
מיום 6.2.11
עמ' 9

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ה שבט תשע"א
30 ינואר 2011

מספרנו: 2011-0004-1102
(בתשובה נא לציין מספרנו)

התקבל	
06-02-2011	
מספרנו	122
תיק	1561 - 9223

קבוצה
עמיד בעז ארד
רחוב רמב"ן 32
ירושלים 92268

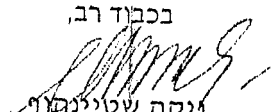
שלום רב,

הנדון: חברת החשמל - רכבת ישראל - סימנס

סמך: מכתבך מיום 27/01/2011

הריני לאשר כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 27/01/2011.
לאחר עיון בפנייתך היא הועברה לטיפול לשכת פרקליט המדינה, לכל טיפול שיימצא לנכון.
למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופת.

בכבוד רב,


ניקה שטיקא

מנהלת הלשכה

העתק (בצירוף הפניה): לשכת פרקליט המדינה

נספח ג'

העתק פניית העותרת

לפרקליט המדינה מיום 27.3.11

עמ' 10

נספח ג'

העתק פניית העותרת לפרקליט

המדינה מיום 27.3.11

עמ' 10

מינא את סגל, משרד עו"ד ונוטריון

MINA & SEGAL, Law office & notary

Yitzhak Mina, Advocate & Notary

יצחק מינא, עורך דין ונוטריון

Moshe Tzur, Advocate

משה צור, עורך דין

Avraham Moshe Segal, Advocate

אברהם משה סגל, עורך דין

Ronit Wolff, Advocate

רונית וולף, עורכת דין

Yehoshua Yadin, Advocate

יהושוע ידין, עורך דין

27 במרץ 2011

לכבוד
עו"ד משה לדור
פרקליט המדינה
משרד המשפטים
רח' סאלח אדין 29
ירושלים

ח.ג.,

הנדון: חקירה בעניין מתן שוחד ע"י חברת סימנס לבכירים בחברת החשמל ורכבת ישראל

1. משרדנו קיבל על עצמו לייצג את תנועת אומ"ץ בנדון, וזאת בהעברה מעו"ד בועז ארד אשר טיפל בתיק בעבר.
2. בזמנו, פנה עו"ד ארד ליועץ המשפטי לממשלה בבקשה למצות את החקירה בעניין מעורבותם של מנהלי תאגיד סימנס בפרשת שוחד בהיקף של כ-20 מיליון דולר, וזאת לאחר פניות נוספות בעניין ע"י יו"ר הנהלת התנועה, העיתונאי אריה אבנרי.
3. בתאריך 30.1.11 נתקבלה תשובתו של היועץ המשפטי לממשלה, בה נמסר כי העניין הועבר לטיפולך.
4. נודה לך אפוא אם תודיענו מי הפרקליט מטעמך המטפל בתיק, ובאיזה שלב נמצא הטיפול.
5. אין צורך לחזור ולהדגיש כי מאז החלה החקירה בשנת 2003 ועד היום, ומעבר להמלצתכם להעמיד לדין את השופט בדימוס דן כהן, לא הוברר ולא נחקרו מעורבים נוספים בפרשה.
6. נראה, לכאורה, כי סכומי השוחד שהועברו לשופט כהן אינם אלא חלק קטן ממנגנון השוחד המסועף שניהלה חברת סימנס בישראל.

ירושלים: שמואל הנגיד 4, קומה 4, ת.ד. 2513, ירושלים 91024

טל': 02-6258643/4 פקס: 02-6242769

דואר אלקטרוני: y-mina@inter.net.il

תל אביב: הנצי"ב 39, קומה 3, תל אביב 67015 טל': 03-5623332 פקס: 03-5622882

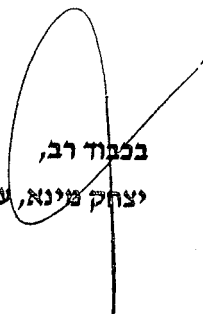
דואר אלקטרוני: general@minalaw.co.il

מינא את סגל, משרד עו"ד ונוטריון

MINA & SEGAL, Law office & notary

Yitzhak Mina, Advocate & Notary	יצחק מינא, עורך דין ונוטריון
Moshe Tzur, Advocate	משה צור, עורך דין
Avraham Moshe Segal, Advocate	אברהם משה סגל, עורך דין
Ronit Wolff, Advocate	רונית וולף, עורכת דין
Yehoshua Yadin, Advocate	יהושוע ידין, עורך דין

7. מרשתנו מבקשת לדעת מדוע לא נחקרו בכירים אחרים בחברת סימנס ישראל, וחברי דירקטוריון של חברת החשמל בנוגע לפרשה.
8. נראה כי תיק החקירה מונח ברשות לניירות ערך כאבן שאין לה הופכין, ולא הושג כל סיכום חקירה או מיצויה כנדרש.
9. אין צורך להטעים כי מדובר בפרשת שחיתות מהחמורות שידעה ישראל, ושחלק מחקירתה לא נעשה ע"י משטרת ישראל.
10. די להזכיר כי חברת סימנס פעלה בישראל בדרך של מתן שוחד על מנת לזכות במכרזי ענק כמו רכבת ישראל, רשות שדות התעופה וחברת החשמל.
11. מרשתי, הרואה עצמה מופקדת על שמירת ניקיון הכפיים ומניעת השחיתות, קוראת למיצוי מקיף ויסודי של החקירה, המחייב הרחבתה ומיצוי ההליכים כנגד המעורבים.
12. בתפקידך כפרקליט המדינה התבטאת לא פעם לעניין טוהר המידות וניקיון הכפיים של הרשות השלטונית.
13. אודה לך אפוא, אם תודיעני דבר.


בכבוד רב,
יצחק מינא, עו"ד

העתק: מר אריה אבנרי, יו"ר הנהלת אומ"ץ.

ירושלים: שמואל הנגיד 4, קומה 4, ת.ד. 2513, ירושלים 91024

טל': 02-6258643/4 פקס: 02-6242769

דואר אלקטרוני: y-mina@inter.net.il

תל אביב: הנצי"ב 39, קומה 3, תל אביב 67015 טל': 03-5623332 פקס: 03-5622882

דואר אלקטרוני: general@minalaw.co.il

נספח ד'

העתק פניית העותרת

לפרקליט המדינה מיום 8.5.11

עמ' 12

נספח ד'

העתק פניית העותרת לפרקליט

המדינה מיום 8.5.11

עמ' 12

מינא את סגל, משרד עו"ד ונוטריון

MINA & SEGAL, Law office & notary

Yitzhak Mina, Advocate & Notary

Moshe Tzur, Advocate

Avraham Moshe Segal, Advocate

Ronit Wolff, Advocate

Yehoshua Yadin, Advocate

יצחק מינא, עורך דין ונוטריון

משה צור, עורך דין

אברהם משה סגל, עורך דין

רונית וולף, עורכת דין

יהושוע ידין, עורך דין

8 במאי 2011

לכבוד
עו"ד משה לדור
פרקליט המדינה
משרד המשפטים
רח' סאלח אדין 29
ירושלים

ח.נ.,

הנדון: חקירה בעניין מתן שוחד ע"י חברת סימנס לבכירים בחרת החשמל ורכבת ישראל
מכתבנו מיום 27.3.11

אנו מעבירים אליך בזה עותק מכתבנו מיום 27.3.11, אשר לא זכה לכל מענה.

אנא התייחסותך.

בכבוד רב,
יצחק מינא, עו"ד

ירושלים: שמואל הנגיד 4, קומה 4, ת.ד. 2513, ירושלים 91024

טל': 02-6258643/4 פקס: 02-6242769

דואר אלקטרוני: y-mina@inter.net.il

תל אביב: הנצי"ב 39, קומה 3, תל אביב 67015 טל': 03-5623332 פקס: 03-5622882

דואר אלקטרוני: general@minalaw.co.il

**נספח ה'
העתק תגובת פרקליט המדינה
מיום 18.5.11
עמ' 13**

**נספח ה'
העתק תגובת פרקליט המדינה
מיום 18.5.11
עמ' 13**

מדינת ישראל

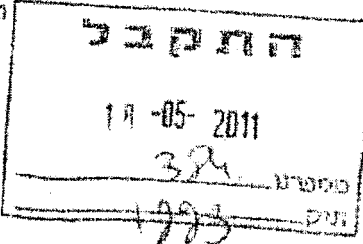
משרד המשפטים

מרקליטות וניהול תביעות

(מיסוד וכלכלה)

תאריך: י"ב אייר תשע"א

17 מאי 2011



לכבוד עו"ד געור ארד

רח' רמב"ן 32

ירושלים

פקס: 02-5666222

ת.ד.

הנדון: חברת השמל - סימנס

סימנס; מכתבך מיום 26.10.2010, 27.1.2011

בתבקשתו על ידו פרקליט המדינה לחשיב על מנותיך בנושא שבוודן.

כפי שציינת במכתבך, אכן הפרקליטות הגישה כתב אישום כנגד מר דן כהן במסגרת תלמידי הסדרה שנוקטו נגדו. כתב אישום זה תלוי ועומד בכית המשפט המתוודי ובשלב זה, אין לי תומצי הפרקליטות להסגיר לא גשאו כרי ואף שתושא נמצא על שולחן הפרקליטות, אין החלטה אחרת מענייניו של מר כהן.

הדאיל ומדובר בתיק מורכב, אשר בהעוד האשם, נכבד מתפרקליטות להגל אותו בבית המשפט, חרו בשלב זה מנועה הפרקליטות לפרס כוומבי את האפשרויות והמגבלות, לשיעור ההגבלים עם מעורבים נוספים בפרשת. בכלל זה לא טבל לפרס עריון לגבי אותם פרטים אולי תפנות בפנותיך, חברת סימנס בארץ ובחולל ומי מהליתן שהיו מעורבים לכאורה בפרשת זו.

בשאלה שהפנית לגבי הנוחית משרדו ממשלה ותאגידים ממשלתיים וערונינו למטע השתתבות תאגידים נוחני שותד לכאורה במכרזים, ובפרט חברת סימנס מעסקאות עם חברת החשמל והרכבת, אציין כי שאלות כבדות משקל אלה נמצאות על סדר יומם של מנהיגים הפרקליטות והעמייש, אם כי בדיכטים ודחביים בעיקר, וסרס התקבלו כהן חכרעות בצועותם כלשהן.

א.ר.ר

מכבודך,

אורלי דורון, ע"ד

מנהלת מתלקת נירות ערן וממונה לכבוד

מרקליטות מתוו תל אביב

(מיסוד וכלכלה)

השגה: מרשוקי למחזור, משמח לפרקליט טרזינו (מליל)

* בית עו"ד, רחוב טרזינו 14, תל אביב 65794 * 94794

* פקס: 02-5666222 * 10210101-03 * 10210101-03