

בעניין:

עמותת 'אומץ' – אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי
עמותה רשומה בישראל מס' 580410367
ע"י ב"כ עוה"ד בעז ארד
מרח' רמב"ן 32, ירושלים 92268
טל: 02-5662211, פקס: 02-5666222

המבקשים

- נ ג ד -

1. היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
רח' צלאח א דין 29, ירושלים

2. השר אביגדור ליברמן
המשרד לעניינים אסטרטגיים
באמצעות מזכירות הממשלה, משרד רוה"מ, ירושלים

המשיבים

עתירה מתוקנת למתן צו על תנאי

בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט מיום 31.10.06 מוגשת בזאת עתירה מתוקנת.

כבוד בית המשפט הגבוה לצדק מתבקש ליתן צו על תנאי, כנגד המשיב 1, לבוא וליתן טעם מדוע לא יפרסם את עיקרי החשדות בגינם מתנהלת נגד המשיב 2 חקירה פלילית, מזה כמה שנים, ומדוע לא יפרסם דין וחשבון אשר יסכם סיכום- ביניים את עיקרי הממצאים שעלו בחקירתו של המשיב 2.

כן יתבקש כבי בית המשפט לחייב המשיבים בהוצאות עתירה זו.

ואלה נימוקי העתירה:

1. המשיב 2 הינו חבר הכנסת, וביום 30.10.06 מונה לשר בממשלה, עם אישור הכנסת את צירופו לממשלה.
2. נגד המשיב 2 נפתחה, לפני כשבע שנים, חקירה פלילית. נושא החקירה הינו, ככל הידוע לעותרת מפרסומים בתקשורת, עיסקה שעשה המשיב 2 עם בנק באוסטריה, בהיותו איש עסקים פרטי, לאחר שפרש מתפקידו כמנכ"ל משרד ראש הממשלה. ככל הידוע לעותרת נחקר המשיב 2 על ידי המשטרה פעם אחת, בחודש אוגוסט 2004, או בסמוך לכך, אך עד למועד הגשת עתירה זו לא החליט המשיב 1 אם להעמיד לדין את המשיב 2, בעבירות בהן נחשד.

3. המשיב 2 נבחר לכנסת, בראש מפלגת **ישראל ביתנו** (להלן: "המפלגה"), בבחירות האחרונות. מאז הוא מכהן כחבר הכנסת. טרם כינונה של הממשלה עלתה אפשרות שהמשיב 2 ימונה לשר לבטחון פנים. ביום 27.4.06, או סמוך למועד זה, הודיע המשיב 1 כי נגד המשיב 2 מתנהלת חקירה פלילית גם בקשר לחומרי חקירה **חדשים** שהתקבלו אצל רשויות אכיפת החוק, ואשר מעוררים חשד לכאורה לעבירות פליליות מתחום טוהר המידות. המשיב 1 ציין בהודעתו כי החקירה הפלילית מתמקדת בעבירות אלו, וככל הידוע לעותרת, ממה שפורסם בכלי התקשורת, מדובר בעסקאות הקשורות לגורמים מחוץ לישראל. בשל כך קבע המשיב 1 כי המשיב 2 פסול מלכהן כשר לבטחון הפנים. עקב כך נמנעה, בסופו של דבר, הצטרפות המפלגה לקואליציה. בהודעתו האמורה, מיום 27.4.06, נמנע המשיב 1 מלמסור פרטים אודות הממצאים החדשים שנאספו בחקירה, המתנהלת נגד המשיב 2.
4. סמוך לפני הגשת עתירה זו נחתם הסכם, בין מפלגת קדימה למפלגה. לפי ההסכם האמור, תצורף המפלגה לקואליציה המרכיבה את הממשלה, עם מינוי המשיב 2 לשר, לאחר אישור הכנסת את הודעת הממשלה על צירופו של המשיב 2 לממשלה, בהתאם להוראת סעיף 15 **לחוק יסוד: הממשלה**. ואכן, ביום 30.10.06 החליטה הממשלה על צירוף המשיב 2 לממשלה, והניחה הודעה על כך על שולחן הכנסת. בו ביום התקיימה בכנסת הצבעה, בה אושרה הודעת הממשלה, והמשיב 2 הצהיר אמונים ונכנס לתפקידו כשר הממונה על עניינים אסטרטגיים. תפקיד זה, לפי פשוטם של דברים, עשוי לכלול, בין השאר, אחריות על מדיניות הגרעין של מדינת ישראל, וכן על עניינים מדיניים ובטחוניים מסווגים ביותר, ובהם ההתגוננות מפני נשק להשמדה המונית.
5. ככל הידוע לעותרת, בעת כהונתו של משיב 2 כמנהל הכללי של משרד ראש הממשלה, נבצר ממנו להיות שותף לסודות מדינה הכמוסים ביותר, משיקולי בטחון המדינה. העותרת תטען כי שיקולים של בטחון המדינה, ככל שאמנם שימשו **אז** למניעת מעמד של "שותף סוד" מן המשיב 2, וככל שאמנם כך היה, שרירים ותקפים גם עתה, נוכח מהות המישרה הרגישה שהמשיב 2 מונה לה, ונוכח היותו חשוד בעבירות לכאורה מתחום טוהר המידות. על חומרתן של העבירות בהן נחשד המשיב 2 ניתן ללמוד לא רק מהחלטתו של המשיב 1 לפסול את המשיב 2 מלכהן כשר לבטחון הפנים, אלא גם, ובעיקר, מעצם העובדה שהמשיב 1 נמנע מגניזת תיק החקירה, למרות משך הזמן הרב שחלף מאז החלה. העותרת תטען כי על המשיב 1 לפרסם את עיקרי המידע אודות החשד המיוחס למשיב 2 ו/או אודות הממצאים שעלו בחקירה הפלילית נגדו.
7. התנהלות התביעה הכללית משך שנות החקירה הרבות, הינה בלתי סבירה ובלתי הוגנת. אף המשיב 2 עצמו פנה בעבר למשיב 1, לרבות במכתב ששיגר למשיב 1 בחודש יולי 2006, או בסמוך לכך, בדרישה לסיים את החקירה נגדו ולסכם את ממצאיה. כל עת הימשך החקירה, אין הציבור יודע דבר אודות החשד נגד המשיב 2, זולת הודעתו האמורה של המשיב 1, כפי שפורסמה בכלי התקשורת.
8. במצב הדברים הנוכחי, לא הונח בפני חברי הממשלה ו/או חברי הכנסת שנדרשו לאשר את צירופו של המשיב 2 לממשלה, מידע בסיסי וחיוני הנחוץ לשקילת המינוי.

9. העותרת תטען כי על המשיב 1 מוטלת חובה לפרסם, ולו את עיקרי הדברים הנוגעים לחקירה הפלילית המתנהלת נגד המשיב 2, או את תמצית ממצאיה של החקירה, וזאת משום מישרתו הרמה של המשיב 2, וזכותו של הציבור לדעת על מה מתנהלת, מזה שנים כה רבות, חקירה פלילית נגד שר בממשלה.

10. פרסום דין וחשבון, גם אם דו"ח ביניים, על עיקרי החשד ו/או הממצאים בחקירת משיב 2, הוא אינטרס הציבור. במשטר הדמוקרטי במדינת ישראל, משטר של נציגים, יש לציבור הזכות, כי לנציגיו, חברי הכנסת, יימסר כל המידע הנחוץ לשקילת הצבעתם על הודעת הממשלה בדבר צירוף המשיב 2 כשר בממשלה, מידע אשר נמנע ע"י המשיב 1 מחברי הכנסת, טרם הצבעתם על אישור צירופו של המשיב לממשלה. עתה, משמונה משיב 2 לשר, זכות הציבור לדעת במה הוא חשוד.

11. אינטרס הציבור בפרסום מידע הנוגע לחקירה הפלילית נגד משיב 2, ולמיצער, תמצית ועיקרי הדברים הנוגעים לחשד נגדו, מקבל משנה תוקף נוכח העובדה, שהמשיב 2 הינו השר הממונה על העניינים האסטרטגיים של מדינת ישראל. בתפקיד זה יש למשיב 2 גישה לסודותיה הרגישים ביותר של מדינת ישראל, לרבות סודות הנוגעים למדיניות הגרעין של מדינת ישראל. בהקשר זה תטען העותרת כי זכאי הציבור לדעת, וזכאים נציגיו לדעת, אם האיש שיהיה ל"שותף סוד", שלו גישה לסודות מדינה שרק למתי מעט יש גישה אליהם, הינו אדם שראוי לאפשר לו להיחשף לסודות המדינה המסווגים והרגישים ביותר. עוד ראוי לברר אם המניעה, ככל שהיתה קיימת מניעה בעבר, לחשיפת סודות מדינה רגישים בפני משיב 2, עודנה קיימת, בהקשר של החקירה הפלילית נגדו, ובפרט נוכח רגישות התפקיד שהוא ממלא כשר.

12. העותרת פנתה למשיב 1, במכתבים ששיגר בא כוחה, מיום 24.10.06, ומיום 25.10.06, בדרישה כי יודיע לראש הממשלה אם נוכח חומר הראיות שנאסף בידי רשויות אכיפת החוק, בעניינו של המשיב 2, קיימת מניעה לחשיפתו למידע בטחוני ומודיעיני רגיש, וכן כי יפרסם, בטרם תתכנס הכנסת לאשר את מינויו של המשיב 2 לשר, דו"ח ביניים בו יפורטו העבירות בהן נחשד המשיב 2, והממצאים שעלו בחקירת המשטרה.
העתקים צילומיים של המכתבים הנ"ל מצורפים לעתירה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומנים א', ב'.

13. המשיב 1 השיב למכתבי ב"כ העותרת, נספחים א ו- ב' הנ"ל, במכתב עוזרו, עו"ד רוזנר, מיום 26.10.06, שהתקבל לאחר שהוגשה עתירה זו. במכתב זה מצוין המשיב 1, בין היתר, כי לא ניתן להודיע על פרטי החשדות או למסור דו"ח ביניים על עיקריהם, בשל חשש משיבוש החקירה. כן מסר המשיב 1 כי עמדתו היא שאין מניעה למינויו של משיב 2 למישרה המיניסטריאלית לה היה מועמד, וכי אין ממש בטענה כי נמנעה מן המשיב 2, עת כיהן כמנכ"ל משרד ראש הממשלה, משיקולי בטחון המדינה, נגישות לחומרים רגישים.
העתק צילומי של מכתב עו"ד רוזנר, עוזר ראשי למשיב 1, מיום 26.10.06, מצורף לעתירה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן ג'.

14. העותרת תטען כי החלטתו של המשיב 1 שלא לפרסם כל מידע, או דו"ח ביניים, על עיקרי החשדות בחקירה הפלילית נגד משיב 2, אינה סבירה ואינה מידתית. הנימוק כי פרסום מידע כאמור עלול לשבש החקירה, אינו יכול להתקבל. חקירה פלילית המתנהלת נגד איש ציבור, משך שנים רבות, בלא שהציבור ידע פרטים כלשהם אודותיה, **היא חקירה משובשת**, אך לא פירסום דבר החקירה הוא שעשה אותה לכזו. זכותו של הציבור לדעת מה החשד שמיוחס לשר בממשלה על ידי מי שעומד בראש התביעה הכללית, ומדוע מתנהלת החקירה הפלילית מזה כשבע שנים. הסתרה גורפת של כל פרט אודות החקירה אינה מידתית, ועל המשיב 1 לנהוג **סבירות ומידתיות** בהחלטתו מה אפשר לפרסם, ומה אי אפשר לפרסם, אודות החשד המיוחס למשיב 2 ו/או אודות עיקרי הממצאים שעלו במהלך שנות החקירה עד כה.

15. העותרת, כמי ששלטון החוק וקיום הליכי חקירה תקינים ונקיים משיבוש הינם בראש מעייניה, אינה חפצה ואינה מבקשת כי יפורסמו פרטים מן החקירה, העלולים לשבש את מהלכה ומסלולה. עם זאת תטען העותרת כי על המשיב 1 למצוא את האיזון, בין זכות הציבור לדעת במה חשוד שר בממשלה, לבין צרכי החקירה ותקינותה. האיפול המוחלט על החקירה, משך זמן כה ארוך, כאשר החשוד העיקרי הוא שר בממשלה, אינו סביר ואינו מידתי.

16. העובדות הנטענות בעתירה בזו, בדבר מינויו של משיב 2 לשר, פורסמו ברשומות, והן מן המפורסמות שאינן צריכות ראייה. על כן נתמכת עתירה זו בתצהיר שצורף לעתירה.

אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט הגבוה לצדק ליתן צו על תנאי, המורה למשיב 1 לבוא וליתן טעם מדוע לא יפרסם המשיב 1 דו"ח ביניים, בו יפורטו עיקרי החשד נשוא החקירה הפלילית ו/או עיקרי ממצאיה של החקירה הפלילית, המתנהלת נגד משיב 2.

בעז ארד, עו"ד

ב"כ העותרת

ע910\223

טמ