

1. התאחדות הסטודנטים בישראל, ע.ר. 58-0150100
2. עמותת חדו"ש – לחופש דת ושוויון, ע.ר. 58-0512523
3. המרכז לפלורליזם יהודי של התנועה ליהדות מתקדמת (רפורמית) בישראל, ע.ר. 58-028285
4. ברית נאמני תורה ועבודה בישראל, ע.ר. 58-0052421
5. תנועת אומ"ץ ע.ר. 58-0410967
6. ישראל חופשית, ע.ר. 58-0512184
7. התנועה המסורתית, ע.ר. 58-0132454

כולם ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע  
מרח' נחשון 4, ירושלים, 93548  
טלפון: 02-6713883, פקס: 02-6713735

#### **וכן**

באמצעות ב"כ עוה"ד עינת הורביץ ו/או אורלי ארז-לחובסקי  
ו/או ניקול מאור (סנטר) ו/או שרה לואיס ו/או ריקי שפירא  
רוזנברג ו/או טלי אביב;

שכתובתם לצורך המצאת כתבי בית-דין:  
המרכז לפלורליזם יהודי  
רח' דוד המלך 13, ירושלים,  
טלפון: 02-6203323, פקס: 02-6256260

#### **העותרים**

##### **נ ג ד**

1. ממשלת ישראל
2. שר החינוך
3. שר האוצר
4. שר התעשייה, המסחר והתעסוקה
5. שר הרווחה והשירותים החברתיים
6. היועץ המשפטי לממשלה
7. חשב אגף בכיר מוסדות תורניים במשרד החינוך  
כולם ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים, 95908  
טלפון: 02-6466588, פקס: 02-6467011
8. המוסד לביטוח לאומי  
ע"י היועץ המשפטי – המוסד לביטוח לאומי  
שדרות ויצמן 13, ירושלים  
טלי: 02-6709363, פקס: 02-6510937

#### **המשיבים**

### **תגובת העותרים לבקשת המשיבים לדחיית מועד הדיון**

העותרים מתנגדים לבקשת המשיבים לדחיית מועד הדיון, שהועברה אליהם היום, 17 במרץ 2013.

הבקשה חסרת יסוד וכל תכליתה לעכב ולמנוע את הדיון וההכרעה בעתירה זו שהוגשה עוד בחודש ינואר 2011. נזכיר כי העתירה עניינה אי-ביצוע פסק דינו של בית משפט נכבד זה בבג"צ

4124/00, ארנן יקותיאל ז"ל נ' השר לענייני דתות (פסק דין מיום 14.6.2010) (להלן – "בג"צ יקותיאל").

מועד הדיון לתאריך 19 במרץ 2013, נקבע בתאריך 30 בדצמבר 2012. עובדת קיומן של הבחירות והרכבת ממשלה היו ידועים למשיבים ואולם רק עתה, **יומיים לפני הדיון**, באין לה אמתלה אחרת, שולפת המדינה לפתע עניין זה כדי לנסות ולדחות שוב את הבלתי נמנע – יישומו של פסק דינו של בית משפט נכבד זה בבג"צ יקותיאל אשר ניתן לפני שנתיים ותשעה חודשים

בבקשה **אין כל הנמקה של ממש**, למעט טענה הנטענת בעלמא לפיה יש מקום לדחות הדיון על מנת שהממשלה החדשה תוכל לבחון את עמדתה ביחס לעתירה – ולא בכדי. האמור אינו יכול להוות נימוק קביל, בנסיבותיה של עתירה זו, וממילא אין בכך כדי להצדיק את דחיית מועד הדיון ונבאר.

נוכיר כי המדובר על תשלום ("הבטחת הכנסת מינימום לאברכי כוללים") המשולם מאז תחילת שנת 1983. בחודש יוני 2000, הוגשה העתירה בבג"צ יקותיאל שבגדרה נתבקש בית המשפט להורות על ביטול התשלום המפלה והלוקה בחסר מהותי בהסדר ראשוני. לאחר עשור שנים בהם היתה העתירה תלויה ועומדת, קיבל בית משפט את העתירה ועשה את הצו על תנאי שהוצא בגדרה למוחלט. בפסק הדין מיום 14 ביוני 2010 נפסק כי: "[ש]החל משנת התקציב 2011 לא תעמוד עוד התמיכה באברכי כוללים מכוח סעיף תקציבי מס' 20-38-21 בחוק התקציב השנתי." בית המשפט הותיר לממשלה "תקופת הסתגלות" של כ-6 חודשים.

עוד יצוין כי גם בפסק דינו הכיר בית המשפט בכך שהטיפול בעתירה נמשך זמן רב והצר על כך:

"רואים אנו חובה לציין כי בירור העתירה שלפנינו נמשך פרק זמן ממושך ביותר ויוצא דופן. מורכבות העניינים המתעוררים בעתירה והקשר שלהם לעתירות אחרות שהתנהלו בפני בית המשפט העליון חייבו בחינה איטית של המסגרות העובדתיות והמשפטיות הרלוונטיות לעתירה. אכן, ככלל, אין זה ראוי שבירור עתירה ימשך פרק זמן רב כל כך. ... אנו מכירים בכך שהמתנה זו פגעה בציפייה הלגיטימית של העותרים לכך שעתירתם תוכרע בפרק זמן סביר, ואין לנו אלא להצר על כך."

(סעיף 9 לפסק דינה של כבוד הנשיאה (דימ.) ד. ביניש).

בתאריך 13 בנובמבר 2012, התקיים בתיק זה דיון בפני מותב תלתא (כבוד הנשיא, א. גרוניס, המשנה לנשיא, מ. נאור והשופטת א. ארבל) לשמיעת ההתנגדות לצו מוחלט ובעקבותיו סבר בית המשפט הנכבד כי יש מקום להרחיב ההרכב. **המשיבים עמדו על כך שיתקיים דיון בפני ההרכב המורחב** – בניגוד להצעת ב"כ העותרים כי בית המשפט (בהרכב המורחב) יכריע על בסיס החומר שבתיק.

עתה מנסים המשיבים שוב להביא לדחייה במועד הדיון – שכל תכליתה מניעת ההכרעה בעתירה זו – עת התשלום המפלה ושלא כדין ממשיך להשתלם באין מפריע, בניגוד מוחלט לפסק דינו של בית משפט נכבד זה בבג"צ יקותיאל.

**עוד נציין כי על בית המשפט להכריע בעתירות במסגרת זמן סבירה:**

"פרקליטות המדינה מבקשת עתה דחייה נוספת, בהבטיחה כי תוך 30 ימים נוספים תדווח על התפתחויות שחלו בעניין נושא הדיון.

אינני מוצא הצדק לקבל את בקשתה של פרקליטות המדינה. הזמן שהוקצב לצוות לבחון את העניין נושא הדיון, די והותר היה בו לקביעת מסקנות ואף להחלטה שיייתן ער הפנים. והנה עתה שומעים אנו כי אך בימים האחרונים גיבש הצוות "המלצה ראשונית בדבר עקרונות", וכי עתה "יש צורך בקיום דיון פנים משרדי, כמו גם דיון עם משרד האוצר".

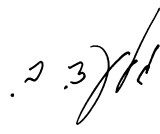
דחייה נוספת זו לא מצאתי לה הצדקה. בית-המשפט אמור למלא את חובתו ולהכריע בדיון בעתירות המוגשות אליו בלא השתהויות יתירות"

בג"צ 6741/99, ארנן יקותיאלני נ' שר הפנים (החלטת השופט (כתוארו אז) מ. חשין מתאריך 20.07.00).

ר' והשוו, בג"צ 9060/08, עבד-אלגיאני יאסין ח'אלד עבדאללה נ' שר הביטחון, אהוד ברק (החלטה מיום 7.5.2012).

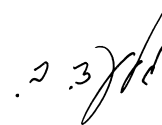
לכן מכל הטעמים האמורים, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות הבקשה ולקיים את הדיון במועדו.

ירושלים, היום 17 מרץ, 2013.



ב/

אורלי ארז-לחובסקי, עו"ד  
ב"כ העותרים



גלעד ברנע, עו"ד  
ב"כ העותרים