

בעניין:

1. תנועת 'אומץ' – אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי

2. סער נתנאל

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד בעז ארד
מרח' רמב"ן 32, ירושלים 92268
טל' 02-5662211, פקס' 02-5666222

המבקשים

- נ ג ד -

1. ראש עיריית ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד אמנון לורך ואח'
מח' הלל 31, ירושלים
טל' 6239300 פקס' 6239314

2. היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים- אזרחי
רח' מח"ל 7, ירושלים
טל' 5419555 פקס 5419582

3. משה סויסה

מרח' רחמילביץ' 98/2 ירושלים

המשיבים

בקשה לתיקון עתירה ולמתן צו ביניים

כבוד בית המשפט מתבקש להתיר למבקשים לתקן את העתירה באופן שיצורף לה כנספח נוסף מכתבו של המשיב 1 לכב' השופט רם וינוגרד מבית משפט השלום בירושלים, נספח ג' להלן, וכן להוסיף לעתירה טיעון קצר בדבר היות החלטת המשיב 1, שלא להשעות את המשיב 3, בטלה, מחמת חוסר סבירות קיצוני ו/או נגועה בשיקולים זרים, הכל כמפורט להלן. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו ביניים אשר יאסור על המשיב 3 לעשות כל פעולה במסגרת תפקידו כקצין שירותי כיבוי והצלה בעיריית ירושלים (להלן גם: **שירותי הכבאות**), וכן להימנע מלהיכנס לכל מתחם ו/או חצרים של שירותי הכבאות, עד סיום ההליכים בעתירה זו (להלן: "העתירה").

כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב המשיב 1 בהוצאות בקשה זו, על דרך של הטלת חיוב אישי.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בעת הגשת העתירה, וכן לאחריה, התנהלה ועדיין מתנהלת חקירה פלילית נגד המשיב 3, בחשד לעבירות פליליות חמורות.
2. במסגרת החקירה הפלילית נעצר משיב 3 ע"י משטרה בחודש אוגוסט 2008, ושחרר ע"י בימ"ש השלום בירושלים בתנאים מגבילים. בין תנאי השחרור נכללה הרחקתו של המשיב 3 ממקום עבודתו בשירותי הכבאות.
3. לאחרונה הוארך הצו האמור ע"י בית המשפט, כמפורט להלן, בהחלטה מיום 30.10.08.
4. נוכח הרחקת המשיב 3 כאמור, לא התעורר עד כה צורך דחוף ומיידי בהשעייתו, ולפיכך נמנעו המבקשים עד כה מהגשת בקשה זו. ואולם, נוכח החשש כי הצו המורה על הרחקת המשיב 3 לא יוארך עוד, וכן נוכח החשש כי המשיב 1 פועל למצוא למשיב 3 תפקיד חלופי בעירית ירושלים, חרף החשדות החמורים נגדו, עולה עתה צורך דחוף בהשעייתו המיידית של המשיב 3, עד סיום ההליכים בעתירה זו.
5. ביום 26.10.08 התקיים בבית משפט שלום בירושלים (בפני כב' השופט וינוגרד) דיון בבקשת המדינה להאריך את תוקף הצו המורה על הרחקתו של המשיב 3. בדיון זה אמר נציג המדינה כי "מתחילת המעצר הראשוני של המשיב, ההבאה שלו לחקירה, יש כל הזמן ניסיונות כאלו ואחרים... של מקורבים שלו (של משיב 3 - ב.א.) ושל אנשים מטעמו לשבש את החקירה, להשפיע על עדים... גם עם זה אנחנו נלחמים" - ראה עמ' 3 לפרוט' הדיון מיום 26.10.08 בתיק מ15242/08, שהעתק הימנו מצורף לבקשה זו, ומסומן א'.
6. על פי עדות נציג המדינה בחקירה הנגדית בדיון הנזכר, הופעלו על עדים, עובדים בשירותי הכבאות, לחצים לשנות עדותם, ע"י מקורביו של המשיב 3 ואנשים מטעמו, וזאת "בהעברת מסר שכשהמשיב יחזור הוא יסגור חשבון עם כל מה שידו (כך, במקור) במשטרה" (עמ' 4 לפר' נספח א'). נציג המדינה עמד בסיכומיו בדיון האמור על הקושי שבחזרת המשיב 3 לעבודתו, בצינון כי "לא יתכן שלאור כל מה שמוצג בפני בית המשפט, שהבן אדם יחזור לפקד על אנשים שמסרו עדויות מפלילות נגדו...".
7. בהחלטתו הורה כב' השופט וינוגרד על הרחקתו של המשיב 3 ממקום עבודתו עד ליום 30.10.08 בשעה 12:00, וכי עד לאותו מועד תפנה המשטרה לעירית ירושלים לצורך בחינת השאלה מדוע לא משעה את המשיב ממקום עבודתו.
8. בעקבות החלטת כב' השופט וינוגרד מיום 26.10.08, הודיעה עירית ירושלים לבית משפט השלום, בהודעה מטעם היועמ"ש לעיריה מיום 28.10.08, לפי ההחלטה האמורה בתיק מ15242/08 הנ"ל (להלן גם: תיק המעצר), כי עד להגשת ההודעה הנ"ל, ביום 28.10.08, לא החליט המשיב 1 בעניין השעייתו של המשיב 3. העתק הודעת עירית ירושלים הנ"ל מצורף לבקשה זו ומסומן ב'.
9. על פי נספח ג' להודעת עירית ירושלים מיום 28.10.08 (נספח ב' הנ"ל), הודיע היועץ המשפטי לעיריה למשיב 3, כבר ביום 5.10.08, כי יש להשיב לעתירה, ואף הוסיף כי לשכת היועץ המשפטי לעיריה לא תוכל לייצגו בעתירה הנדונה, אך ניתן יהיה לשכור עורך דין חיצוני אשר ייצג את המשיב 3 בעתירה זו.

10. המשיב 3 לא טרח להגיש תשובה לעתירה זו, ואף לא פעל באופן סביר לפני ה- 30.10.08 כדי שעורך דין חיצוני ייצגו כאמור. רק לאחר החלטת כב' השופט וינוגרד מיום 26.1.08, לאחר שכבר חלף המועד להגשת כתב תשובה לעתירה (ביום 26.10.08), כתב המשיב 1 לבית משפט השלום בירושלים את מכתבו מיום 29.10.08, בו הוא מודיע כי החליט שלא להשעות את המשיב 3. העתק צילומי של מכתב המשיב 1 מיום 29.10.08 מצורף לבקשה זו ומסומן ג'.

11. במכתבו לכב' השופט וינוגרד מיום 29.10.08, הודיע המשיב 1 כי עמדתו היא "שהנזק מהשעייתו של המשיב 3 גדול באופן משמעותי מהתועלת שתצמח מהשעייתו", ועל כן החליט שלא להשעות את המשיב 3 מתפקידו כראש שירותי הכבאות בירושלים.

12. המבקשים יטענו כי החלטתו של המשיב 1 לוקה בחוסר סבירות קיצוני, היורד לשורשם של דברים, וכן נגועה היא בשיקולים זרים. החלטת המשיב 1 סוללת את הדרך לחזרתו של המשיב 3 לתפקידו בשירותי הכבאות, אם לא ייעתר בית המשפט לבקשות נוספות של המשטרה, להרחיק את המשיב 3 ממקום עבודתו, בשל צרכי חקירה או חשש מהמשך פעולותיו, ופעולות אנשים מטעמו, לשיבוש החקירה ולהדחת עדים.

13. **חוסר סבירות קיצוני**- ההחלטה שלא להשעות את המשיב 3 מתפקידו, לאחר שהובא לידיעתו של המשיב 1 כי "העבירות אשר בגינן נפתחה החקירה כנגד מר סוויסה הינן כשלעצמן, ללא כל קשר למקרה דנן ולנסיבותיו, עבירות חמורות הן ברמה הפלילית והן ברמה הציבורית"- ציטוט מסעיף א' למכתב משיב 1 לכב' השופט וינוגרד, נספח ג' לעיל- הינה בלתי סבירה באופן קיצוני. המשיב 1 מודע לחומרת העבירות, לרבות לעובדה שהמשיב 1 השיג את משרתו בדרכי מרמה ותוך הפרת אמונים. המשיב 1 מודע לכך כי המשיב 3 פגע בטוהר המכרז בו נבחר לתפקיד ראש שירותי הכבאות, ועל-אף זאת נאחז הוא בסירובו להשעותו. במצב דברים זה, עלול המשיב לחזור ולפקד על שירותי הכבאות ועל כבאים, הכפופים לו, אשר נחקרו במשטרה בעניין החשדות נגדו. החזרת המשיב 3 לפקד על עובדי עירייה, שנחקרו במסגרת החקירה הפלילית נגדו ואשר עתידים להיות עדי תביעה נגדו אם יוגש כתב אישום, הינה בלתי סבירה ובלתי נסבלת.

14. יתרה מכך, על-פי דברי ב"כ הפרקליטות בדיון בתיק המעצר לפני כב' השופט וינוגרד ביום 30.10.08, יש מספר לא מבוטל של כבאים שנותר צורך לחקור אותם, ויש חשש כבד שחזרת המשיב 3 לתפקידו תפיל עליהם אימה ותרתיע אותם מלספר בחקירתם את כל הידוע להם. זאת ועוד, על-פי הצהרת ב"כ הפרקליטות בדיון הנ"ל מיום 30.10.08, לא מדובר רק בענין טכני של פתיחת חקירה פלילית, אלא "לפחות לגבי מקרה אחד יש ראיות לכאורה להגשת כתב אישום".

15. **שיקולים זרים**- תפקודו של המשיב 3 בעבר, כמו גם ההערכה לה זכה על תפקודו בעבר אינם רלוונטיים כלל להחלטה בעניין השעייתו, כך גם שיקולים אחרים הנזכרים במכתב המשיב 1 מיום 29.10.08 הנ"ל, כגון מצבו הרפואי. השיקול האחד הרלוונטי לעניין השעייתו של המשיב 3 הינו אינטרס הציבור. על המשיב 1 היה לשקול אם אינטרס הציבור ייפגע בשל אי השעייתו של המשיב 3. לאינטרס הציבור בכורה על כל אינטרס אחר, לרבות האינטרס האישי של המשיב 3. לפיכך, בהקשר דברים זה של בחינת הפגיעה בציבור עקב אי-ההשעה, היה על המשיב 1 להימנע ממתן משקל כלשהוא לזכויותיו של המשיב 3 על פועלו בעבר, ולשקול אך ורק את מידת הפגיעה בציבור עקב השארתו בתפקידו. בין השיקולים הנוגעים לפגיעה בציבור היה על ראש העיר לשקול את הפגיעה בעובדים הכפופים למשיב 3, הפגיעה בחקירה שבמסגרתה נחקרו וצפויים להיחקר עובדים הכפופים למשיב 3, הפגיעה באמון הציבור, בטוהר המידות של עובדי העירייה ותקינות פעולתה של העירייה ובזכות הציבור להגנה מפניו של עובד עירייה בכיר החשוד בפלילים.

16. יודגש כי נוכח החשדות הכבדים נגד המשיב 3, המשך הפקדתו על תחום חשוב ורגיש כ"כ לביטחונם האישי של תושבי ירושלים הינו מעשה נמהר וחסר אחריות. לא למותר לציין כי דבר מן השיקולים האמורים לא נזכר בין שיקוליו של המשיב 1 שבמכתבו לבית משפט השלום, נספח ג' לעיל.

17. המבקשים יטענו כי נוכח האמור בהחלטתו של בית-משפט השלום בתיק המעצר, מיום 30.10.08, כי מן החומר שהוגש לו עולה כי יש סיבות של ממש לחשש לפיו שובו של המשיב לעבודתו עלול לפגוע בהמשך ניהול החקירה, מן הדין ליתן צו ביניים האוסר על החזרתו של המשיב 3 לעבודתו, ו/או האוסר על המשיב 3 לעשות כל פעולה במסגרת תפקידו כקצין בשירותי הכבאות, וכן להימנע מלהיכנס לכל מתחם ו/או חצרים של שירותי הכבאות, עד סיום ההליכים בעתירה זו. העתק החלטת ביהמ"ש בתיק המעצר, מיום 30.10.08, מצורף לבקשה זו, **ומסומן ד'.**

18. למבקשים נודע כי לאחר הגשת העתירה החליט המשיב 1 להעמיד את המשיב 3 לדין משמעתי בעניין תלונתו של המבקש 2.

19. מן הדין ומן הצדק להרשות למבקשים להוסיף לעתירה את העובדות הנוגעות להתרחשויות האמורות, שאירעו לאחר הגשת העתירה, וכן לצרף את מכתב המשיב 1, נספח ג' הנ"ל. לחלופין, מבוקש להורות כי הנטען בבקשה זו, לרבות נספח ג' הנ"ל, ייחשב לחלק בלתי נפרד מן העתירה, בלא שיוגש כתב עתירה מתוקן, ולהאריך המועד לתשובת המשיבים עד למועד שייקבע, לפני הדיון בעתירה, שנקבע ליום 12.11.08.

20. המבקשים יטענו כי אין מקום להיעתר לבקשת המשיב 1 לדחות הדיון בעתירה, שכן העתירה נמסרה למשיב 1 ביום 23.9.08, וביום 5.10.08 הודיע היועמ"ש לעירייה למשיב 1 כי על-פי החלטת ביהמ"ש על המשיבים להגיש כתבי תשובה לעתירה לא יאוחר מיום 26.10.08. על-פי הודעת ב"כ המשיב 1 פנה אליו המשיב 1 רק ביום 30.10.08, על-אף שהועדה המאשרת מינוי עו"ד חיצוני התכנסה ביום 22.10.08, ולא נתבקשה לאשר שכירת עו"ד חיצוני שייצג את המשיב 1 בעתירה זו.

21. ככל שביהמ"ש יורה על הגשת עתירה מתוקנת, יוגש כתב עתירה מתוקן באופן מיידי, כך שתתאפשר תשובת המשיבים טרם המועד הקבוע וזאת נוכח דחיפות העניין.

