

"אומץ" אזרחים למען מנהל תקין וצדק
חברתי משפטי (ע"ר)

על ידי בייכ עוה"ד ישראלה אלימלך
מרח' איתמר בן אבי 46, נתניה 42308
טלפון: 050-5343857; פקס: 09-8851583

העותר

נ ג ד

1. שר הפנים

2. מנכ"ל משרד הפנים

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590 02-6466131; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 1-2 לבקשה העותרים להוצאות

בהתאם להחלטת כבוד המשנה לנשיא מ' נאור, מיום 6.6.2013, מתכבדים המשיבים 1-2 (להלן – המשיבים), להגיש תגובה מטעמם לבקשת העותרים להוצאות, כדלקמן:

1. בפתח הדברים נבקש להזכיר כי העתירה תוקפת את החלטת שר הפנים, מתוקף סמכותו לפי סעיף 39(ב) לפקודת המועצות המקומיות [נוסח חדש], שהתקבלה לאחר התייעצות עם ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת **כבר ביום 11.1.2012** ופורסמה ברשומות¹, לפיה הבחירות למועצה המקומית תריש (להלן: המועצה)², **יתקיימו ביום הבחירות הכלליות הקרובות לרשויות מקומיות, ביום 22.10.2013**, וכי עד לאותו מועד תמשיך לכהן הוועדה הממונה שפועלת במועצה החל משנת 2006 (להלן: ההחלטה על דחיית הבחירות או ההחלטה).
2. העותרים בבג"ץ 9476/11 הם תנועת "אומץ" ושני תושבים של היישוב חריש, אשר מתנגדים להחלטת שר הפנים.

¹ ילקוט הפרסומים 6359, ט"ז בטבת התשע"ב, 11.1.2012

² כיום, ובעקבות פסק הדין בבג"ץ 9220/11 מועצה אזורית מנשה נ' משרד הפנים, הופרד היישוב קציר מהמועצה וצורף למוא"ז מנשה, כך שהמועצה כוללת היום אך את היישוב חריש.

3. להשלמת הרקע העובדתי ציין כי, ביום 26.9.2011, ובטרם הושלם הליך ההיוועצות של שר הפנים עם ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת, הוגשה עתירה על ידי שני תושבי היישוב קציר, בגדרה נתבקשו המשיבים לשקול את קיום הבחירות במועצה חלף דחיית מועד הבחירות או העברת תושבי קציר למוא"ז מנשה (בג"ץ 6935/11 דובינר נ' שר הפנים ואח'). העתירה נמחקה בהסכמת העותרים לאחר הודעת המשיבים על החלטתם להעביר את קציר למוא"ז מנשה, בהקדם (להלן: "בג"ץ 6935/11").
4. זאת ועוד, ביני לביני, הוגשה עתירה רביעית בעניין - בג"ץ 795/12 גוזלן נ' שר הפנים ואח', בגדרה תקפו שלושה מתושבי קציר את החלטת שר הפנים להעביר את קציר לתחום המוניציפאלי של מוא"ז מנשה. בגדר העתירה מבקשים העותרים, כי תוקם מועצה מקומית נפרדת לקציר לבדה.
5. ביום 17.2.2012 ביקשה המדינה במסגרת הליך זה לאחד את בג"ץ 795/12 יחד עם העתירות 9220/11 והעתירה דנן.
6. וכך היה. ביום 4.6.2012, התקיים דיון לפני בית המשפט הנכבד בעתירות המאוחדות, ובתומו הוחלט כדלקמן:

"החלטה ופסק דין חלקי"

1. מוצא בזאת צו על תנאי ב-בג"ץ 9476/11 על-פיו המשיבים מתבקשים לבוא ולנמק מדוע לא יתקיימו הבחירות המוניציפאליות בישוב חריש לפני התאריך ששר הפנים הועיד לו (2.10.2013). תשובת המשיבים תינתן בתוך 45 ימים.

במקביל – ועד מועד הגשת התשובה לצו על תנאי – המשיבים ב-בג"ץ 9476/11 ישקלו את האפשרות לצרף 2 נציגים מתושבי חריש, לוועדה הממונה לחריש, כמשמעה בסעיף 17 לתגובת המשיבים מתאריך 27.2.2012, וימסרו הודעה לבית המשפט בנושא זה. היה והמשיבים יודיעו על נכונותם לעשות כן, שני הנציגים ייבחרו מבין תושבי חריש בתוך 30 ימים מהמועד שהמשיבים יודיעו על הסכמתם כאמור.

2. לא ראינו מקום להוצאת צו על תנאי ב-בג"ץ 9220/11 וב-בג"ץ 795/12 בהקשר להחלטת שר הפנים, שהורה להעביר עד לא יאוחר מחודש יולי 2012 את הישוב קציר לשטח השיפוט של המועצה האזורית מנשה, אגב ניהולו על-ידי ועד מקומי. כל זאת, בהתחשב בנסיבות המיוחדות של המכלול, שתוארו בתגובה מטעם המשיבים מתאריך 27.2.2012 ומהטעמים שהובאו שם.

אשר על-כן, העתירות הנ"ל נדחות באופן שיאפשר את השתתפותם של תושבי קציר בבחירות שצפויות להיערך במועצה האזורית מנשה בחודש דצמבר 2012. [ההדגשות הוספו - ע' ס']

7. עם מתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 9220/11, כבר בחודש יולי 2012, הושלמה הפרדתו של הישוב קציר מהמועצה וצירופו למוא"ז מנשה. בהתאם, תמו כלל

הפעולות הנדרשות שבכוחן לאפשר השתתפותם של תושבי קציר (2500 תושבים) בבחירות למועצה האזורית ואלה נערכו בפעול בחודש דצמבר 2012 ותושבי קציר השתתפו בבחירות.

8. באשר לעתירה דנן, ביום 24.9.2012 הוגש תצהיר תשובה מטעם המשיבים, לסיון, עמדת המשיבים ביחס לצו על תנאי שבעתירה ולהצעת בית המשפט הנכבד לאפשרות צירופם של שני תושבי תריש למועצה הממונה. בכתב התשובה נמסר כי ביום 19.9.2012 התקיימה ישיבה בראשות שר הפנים ומנכ"ל משרדו בתומה הוחלט, על רקע נסיבות המקרה, לקבל את הצעתו של בית המשפט הנכבד באשר לבחירתם וצירופם של שני נציגים מקרב תושבי תריש להרכב הועדה הממונה, ולצורך הוצאת הליך זה לפועל נדרש לקיים בחירות בתוך 30 ימים, אשר לאור תקופת החגים הקרובה מניינם יחל עם סיומה.

9. במענה לצו-על תנאי, פורטה עמדת המשיבים לפיה, החלטת השר לדחות את מועד הבחירות במועצה - בדין יסודה וכי אין עילה המצדיקה התערבות בה. צוין כי, הועדה הממונה נמצאת באותו מועד בתחילתו של תהליך בנייה מחדש של המועצה המקומית אשר למעשה פורקה עת הועבר היישוב קציר למוא"ז מנשה, יישוב אשר היווה את ליבת המועצה - מרבית תושבי המועצה היו תושבי קציר, עיקר עובדי המועצה עסקו במתן השירותים לתושבי קציר, עיקר תקציב המועצה מקורו בהכנסות מתושבי קציר. בהקשר זה נכון לציין שאף משרדי המועצה היו בתחום היישוב קציר. על-כן, נדרש פרק זמן לא מבוטל לועדה הממונה על מנת להסתגל למצב החדש ולבצע את ההתאמות הנדרשות אשר יהוו את הבסיס לבניית המועצה בתצורתה החדשה ולהמשך פעילותה באופן תקין ויעיל גם בעתיד. צוין עוד כי התהליכים המתוארים, מוסיפים מורכבות על המורכבות שהיתה קיימת עוד קודם לכן, ולתהליכים הנדרשים, גם ללא קשר לפירוק המועצה, של בניה וחיווק השדרה הניהולית של הרשות המקומית אשר תוכל לשאת בעול ניהול המועצה גם לאחר פיזור של הוועדה הממונה וקיום בחירות דמוקרטיות למועצת הרשות. כלל התהליכים האמורים הינם חיוניים על מנת להבטיח, כי הליך הבראת הרשות המקומית אשר הושקע בו כסף ציבורי רב, לא ירד לטמיון. הודגש כי יש במאמצים שהושקעו בהבראה כדי לאפשר למועצה הנבחרת שתבחר לאחר השלמת ההליך, למלא את פעולתה. הדברים האמורים תקפים ביתר שאת על רקע הפעולות הנרחבות שנדרשו ויידרשו מהמועצה לאור פיתוחה הצפוי של הרשות המקומית והגידול המשמעותי באוכלוסייתה בהתאם והפעולות המשמעותיות הננקטות ליישום החלטת ממשלת ישראל בענין הקמת העיר תריש בשטח המונציפאלי של המועצה - דבר שיביא להגדלת היקף האוכלוסיה בשטחה, זאת בלא צורך בהתערבות נוספת של משרד הפנים והפעל סמכויותיו.

באותו מועד, ראו המשיבים לציין כי לאור הנסיבות המיוחדות ומכלול שיקולים מורכבים אלו, מתבצע במשרד הפנים מעקב אחר פעולת הרשות המקומית ובחינה מתמדת של השאלה אם אכן הרשות תהיה בשלה לקיום בחירות במועד האמור וכי ככל שיחליט שר

הפנים דאז, מר א' ישי, כי בנסיבות העניין השיקולים הנוגעים לאי קיום בחירות עומדים בעינם, עשוי השר בהתאם להוראות הדין לפעול לדחיית הבחירות.

10. לאחר הגשת כתב התשובה נקבע מועד דיון להתנגדות לצו על תנאי, ליום 8.4.2013, וזה נדחה ביוזמת בית המשפט הנכבד ליום 10.6.2013.
11. ביום 20.5.2013, בחלוף חודשים רבים ממועד הגשת תצהיר התשובה, החליט שר הפנים הנכנס, מר ג' סער, כי אין מקום להארכה נוספת של כהונת הוועדה הממונה בחריש, וכפועל יוצא מההחלטה - תיערכנה בחירות למועצה במועד שנקבע לכך ואשר פורסם ברשומות, קרי- בחודש אוקטובר הקרוב יחד עם הבחירות לרשויות המקומיות. מבחינת עיתוי ההחלטה, הרי שבהתאם ללוחות הזמנים הנדרשים עובר לקיום מועד בחירות יצוין, בשים לב למועד פרסום פנקס בוחרים כחמישה חודשים לפני מועד הבחירות, היה צורך בקבלת החלטה באשר להמשך כהונתה של הוועדה הממונה בחריש בנקודת הזמן בה ניתנה החלטת השר לצורך ההיערכות לבחירות.
12. בהמשך להודעת המשיבים מיום 20.5.2013, בהתאם להחלטת כב' המשנה לנשיא מ' נאור, מיום 4.6.2013 הודיעו העותרים ביום 6.6.2013, כי לאור הודעת המשיבים אין טעם עוד בקיום הדיון. באותה הזדמנות, וכחלק מטיעוני העותרים בבקשה להוצאות, נטענו טענות מטענות שונות לענין התנהלות המשיבים, התמשכות ההלכים, ועוד ועוד טענות.
13. המשיבים סבורים, כי טענות העותרים אינן תומכות בבקשה משורה של טעמים:
14. ראשית, העתירה דנן תוקפת את החלטת שר הפנים, מתוקף סמכותו לפי סעיף 39(ב) לפקודת המועצות המקומיות [נוסח חדש], שהתקבלה לאחר התייעצות עם ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת **כבר ביום 11.1.2012** ופורסמה ברשומות³, לפיה הבחירות למועצה המקומית חריש (להלן: המועצה)⁴, **יתקיימו ביום הבחירות הכלליות הקרובות לרשויות מקומיות, ביום 22.10.2013**, וכי עד לאותו מועד תמשיך לכהן הוועדה הממונה שפועלת במועצה החל משנת 2006. החלטת השר האמורה לא בוטלה על-ידי בית המשפט הנכבד, ובשים לב לשלב הדיוני בו נמצאת העתירה, פסק דין המורה על ביטול החלטת אינו בנמצא.
15. החלטת שר הפנים הנכנס מר ג' סער, הינה החלטה חדשה אשר ניתנה לאחר בחינת מכלול היבטי הסוגייה של היישוב חריש על יסוד תמונה עדכנית נכון למועד נתינתה, באשר לצורך בהמשך כהונתה של הוועדה הממונה בחריש. בחינת הסוגייה כלל קיומן של ישיבות מספר בהשתתפות גורמי המקצוע במשרד הפנים לרבות נציגי מחוז חיפה במשרד הפנים,

³ ילקוט הפרסומים 6359, ט"ז בטבת התשע"ב, 11.1.2012.

⁴ כיום, ובעקבות פסק הדין בבג"ץ 9220/11 מועצה אזורית מנשה נ' משרד הפנים, הופרד הישוב קציר מהמועצה וצורף למוא"ז מנשה, כך שהמועצה כוללת היום אך את הישוב חריש.

והייעוץ המשפטי וכן של נציגי פרקליטות המדינה. בתום אותן ישיבות ועל יסוד התמונה שהוצגה לשר, החליט השר כי אין מקום לכהונה נוספת של הוועדה הממונה והבחירות בחריש תתקיימנה במועדן.

16. להשלמת התמונה יצוין כי, לאחרונה ולקראת מועד הבחירות ברשויות המקומיות בחודש אוקטובר 2013, ניתנה החלטה לערוך בחירות במרבית הרשויות המקומיות בהן מכהנת וועדה ממונה והוחלט שלא תוארך כהונת הוועדה הממונה ויתקיימו בהן בחירות במועד הבחירות הקרוב, וזאת מבלי שתלויות ועומדות עתירות בעניין, זאת למעט רשויות בודדות.
17. בהינתן החלטת השר החדשה, ניתן לומר כי רצונם של העותרים בקיום בחירות בחריש בא על סיפוקו, יחד עם זאת, הדבר ניתן במסגרת מאוחרת להחלטת הנתקפת בעתירה, בנקודת זמן אחרת על יסוד תמונה עדכנית לקראת תום כהונתה של הוועדה הממונה. מכאן, קשה לומר כי העתירה לבדה, הביאה לקיום הבחירות.
18. בנוסף, ובניגוד לעמדת העותרים, עמדת המשיבים מעולם לא הייתה כי דחיית בחירות נדרש עד להקמתה עיר חרדית. דחיית הבחירות נעשתה מהנימוקים שצויינו בתגובות שהוגשו על ידי המדינה, ועיון בהן יציף שורה של נימוקים שעמדו ביסוד הדחייה.
19. לא זו אף זו, המשיבים מתנגדים לטענות בענין התארכות ההליכים בתיק זה. המשיבים הגישו תצהיר התשובה לעתירה במועד שנקבע לכך, וכן השיבו כי הינם נענים להצעת בית המשפט הנכבד למינוי שני נציגים בוועדה הממונה מקרב תושבי חריש – מינוי אשר הושלם זה מכבר. העובדה שהדיון בעתירה נקבע לחודש יוני 2013, סמוך למועד הבחירות, נקבעה על ידי יומנו של בית המשפט הנכבד וממילא לא הוגשה בקשה על ידי העותרים להקדמת מועד הדיון.
20. על יסוד האמור לעיל, המשיבים סבורים כי הבקשה לפסיקת הוצאות אינה נתמת בנימוקים המצדיקים היעדרות לה. יחד עם זאת, משלא ניתן לשלול לחלוטין תרומתה של העתירה דן, המבטאת את רצונם של תושבי חריש בקיום בחירות בהקדם, לקבלת החלטת השר בדבר קיום בחירות במועדן בחריש, סבורים המשיבים כי, ככל שיוחלט לפסוק הוצאות לטובת העותרים, בית המשפט הנכבד יתחשב בנימוקים שפורטו לענין הסכום שייפסק.

היום,

ב' תמוז תשע"ג

10 יוני 2013

עריץ ספדי-עטילה, עו"ד
סגנית בכירה בפרקליטות המדינה