

בבית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ע 41618-12-10

ס"ע 37163-10-10

בפני כב' השופטת י. אנגלברג שהם

1. עו"ד בני חרד

2. חברת השבוע באשדוד בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רונאל פישר ואו מירב משען
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות ק - 16, תל אביב 64239
טל: 03-6932029; פקס: 03-6932059

התובעים בס"ע 41618-12-10

"אומץ" – אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי

ע"י ב"כ עוה"ד יאיר רגב

רחוב סיגל 14, נווה אילן, יבנה 81544
טלפון: 054-6941781; פקס: 08-9428783

התובעים בס"ע 37163-10-10

- נ ג ד -

1. וועדת איתור מנכ"ל לחברה הכלכלית לפיתוח אשדוד בע"מ

2. החברה הכלכלית לפיתוח אשדוד בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל שמר

מרח' דניאל פריש 3, תל אביב

טל: 03-6091001; פקס: 03-6259332

3. יהודה אבידן

ע"י ב"כ עוה"ד אביעד הכהן

מרח' הלל 23, ירושלים 94581

טל: 02-6259333; פקס: 02-6259332

הנתבעים

4. היועץ המשפטי לממשלה

על ידי פרקליטות מחוז דרום (אזרחי)

רח' התקווה 4, ת.ד. 10309, באר-שבע 84120

טל: 08-6264612; פקס: 02-6467784

בבית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע

ס"ע 37163-10-10

בפני כב' השופטת י. אנגלברג שהם

"אומץ" – אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי

ע"י ב"כ עוה"ד יאיר רגב

רחוב סיגל 14, נווה אילן, יבנה 81544

טלפון: 054-6941781; פקס: 08-9428783

- נ ג ד -

1. החברה הכלכלית לפיתוח אשדוד בע"מ
2. וועדת איתור מנכ"ל לחברה הכלכלית לפיתוח אשדוד בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל שמר
מרח' דניאל פריש 3, תל אביב
טל': 03-6091001 פקס': 03-6259332
3. יהודה אבידן
ע"י ב"כ עוה"ד אביעד הכהן
מרח' הלל 23, ירושלים 94581
טל': 02-6259333 פקס': 02-6259332

הנתבעיםהודעה על התייצבות היועץ המשפטי לממשלה

מכוח סמכותי לפי סעיף 30 (א) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969, ולאחר שראיתי כי זכות של מדינת ישראל או עניין ציבורי עלולים להיות מושפעים או כרוכים בהליך שלפני בית המשפט הנכבד, הריני להודיע על התייצבותי בהליך זה.

אני מסמך כל פרקליט מפרקליטות המדינה על שלוחותיה להיות נציגי בהליך זה.

היום, כ"ח ניסן תשע"א
27 אפריל 2011

יהודה אינשטיין
היועץ המשפטי לממשלה

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

בהתאם להחלטות בית הדין הנכבד מיום 21/2/11 ומיום 5/4/11 מתכבד היועץ המשפטי לממשלה בזאת להביא את עמדתו באמצעות פרקליטות מחוז דרום, בשני ההליכים המשפטיים המונחים בפניו: ס"ע 41618-12-10 (להלן: תביעת בני חדד); וס"ע 37163-10-10 (להלן: תביעת אומץ).

בפתח הדברים יאמר, כי התשתית העובדתית והמשפטית המונחת בפני בית הדין הנכבד בשני ההליכים אלה, מחייבת הכרעה בשאלת תקינות ההליכים שננקטו על ידי החברה העירונית לפיתוח אשדוד בע"מ (להלן - חפ"א), לבחירתו ומינויו של מר יהודה אבידן למנכ"ל החברה. השאלה שתעמוד להכרעה פעם נוספת הינה, האם נפלו פגמים בהליך מינויו של הנתבע 3 (להלן: מר אבידן) כמנכ"ל חפ"א, המצדיקים ביטול בחירתו של מר אבידן למנכ"ל. ככל שיקבע שנפלו בהליכי המינוי פגמים המצדיקים ביטול של החלטות כאמור, נדרש יהיה להכריע כיצד על החברה לפעול למינויו של מנכ"ל. כזכור, מדובר בבחירה חוזרת של מר אבידן לתפקיד, לאחר שבהליך משפטי קודם שהתנהל בפני בית הדין, נמצא כי נפלו פגמים בהליך המינוי הראשון. בית הדין הורה בשעתו, על קיום הליך חוזר של בחינת המועמדים.

כבר כעת יאמר שעמדתו של היועץ המשפטי לממשלה היא שבהליך בחירתו של מר אבידן למנכ"ל חפ"א נפלו פגמים המצדיקים ביטול החלטתו של דירקטוריון החברה שהחליט על מינויו למנכ"ל וכן ביטול החלטתה של ועדת הבחינה שהמליצה לדירקטוריון על המינוי כאמור. נוכח העובדה שמדובר בהליך בחירה חוזר, שנערך כאמור לפי הוראות בית המשפט הנכבד, ושנפלו בו פגמים המצדיקים, לדעתו של היועץ המשפטי לממשלה, ביטולה של הבחירה, ראוי יהיה בנסיבות העניין, להורות על עריכתו של הליך בחירה חדש, באמצעות ועדת בחינה בהרכב אחר.

הליכי בחירה ומינוי למשרות ניהול בגופים בעלי אופי ציבורי, צריך שיתנהלו בהגינות, שוויון ושקיפות, על פי עקרונות המשפט המנהלי. במקרה הנוכחי, מדובר במינוי למשרת ניהול של גוף ציבורי משמעותי, הפועל בתחומים שונים של פיתוח כלכלי בעיר אשדוד, לצורך קידומן של מטרות ציבוריות. נוכח מהותה ואופיה של חפ"א, חייבים הליכי מינויו של מנכ"ל לחברה להתנהל על פי כללי המשפט המינהלי, באורח תקין וראוי, אשר יבטיח לא רק שהאדם המתאים ביותר ייבחר לתפקיד אלא גם את אמון הציבור בהליך הבחירה ובנושא המשרה המתמנה בעקבותיו. בחינת הליכי מינויו של מר אבידן לתפקיד חפ"א צריכה אם כן להיעשות, נוכח עקרונות וכללים אלה של המשפט המנהלי ותוך עמידה על תקינות ההליך ותקינות התנהלותם של ועדת הבחינה, הדירקטוריון וחבריהם.

דרך הילוכו של טיעונו, יכלול התייחסות בשלושה מישורים: האחד – בחינת תקינות הליך בחירתו של מר אבידן בוועדת הבחינה בהתייחס לסוגיות אותן חייבת הייתה הועדה לבחון נוכח פסיקתו של בית הדין ופניית משרד המשפטים; השני – בחינת תקינות הליך הבחירה בהתייחס לשיח ושיג שהתקיים בין מר אבידן ובין נציג משרד הפנים בוועדה ולאי גילוי של מידע זה; השלישי – בחינת תקינות החלטתו של הדירקטוריון הן בהתייחס לסוגיות אותן צריכה הייתה לבחון ועדת הבחינה והן בהתייחס לניגוד העניינים בו מצויה הייתה חברת הדירקטוריון, הגב' איריס נפתלי;

בשים לב למהותם ולטיבם של הנושאים המועלים בשני ההליכים גם יחד (בתביעת בני חדד, שבו התיק קבוע לסיכומים לאחר שנשמעו בו ראיות וכן בתביעת אומץ שבו התיק מצוי רק בשלבי המוקדמים), ראינו לנכון להוסיף ולהאיר, על הפנים השונים של הנושאים, אשר לטעמנו יש ליתן עליהם את הדעת. ביחס לנושאים אלו, עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה הינה, כאמור, כי יש להורות על ביטול החלטות ועדת הבחינה והדירקטוריון, ומשכך, לבטל את מינויו לתפקיד של מר אבידן תוך קיום הליך חדש בהרכב אחר של ועדת בחינה שיבטיח הליך בחירה העומד בכללי המשפט הציבורי.

מבוא

1. הולדתו של ההליך בתיק בני חדד בתביעה קודמת שהוגשה נגד מינויו של מר אבידן (נתבע 3) לתפקיד מנכ"ל חפ"א (צ"ו 10-10-27479). פסק הדין של בית הדין הנכבד מיום 28.11.2010 (להלן: **פסק הדין**), קבע כי מינויו של מר אבידן לתפקיד- בטל, וכי על ועדת הבחינה ועל הדירקטוריון לשוב ולהתכנס בשנית, לצורך מינוי מנכ"ל לחפ"א.
2. פסק הדין הפנה לכשלים חמורים אשר נפלו הן בהתנהלות ועדת הבחינה (הועדה הממליצה) והן בהתנהלות הדירקטוריון במינויו של מר אבידן, וקביעות אלו שזורות לאורכו ולרוחבו של פסק הדין. חלק מאותם ליקויים היוו פגמים מהותיים היורדים לשורשו של עניין.
3. להלן נציג את הפגמים שנפלו במכרז הקודם כפי שמצאו ביטוי בפסה"ד¹:
 - חברי ועדת הבחינה לא פעלו לקבלת חוות דעת משפטית כתובה ולא קיבלו חוות דעת המכשירה את מר אבידן לתפקיד אף שהם וכן הדירקטוריון, על אף שהשתיתו החלטתם על חוות דעת כזו.
 - ועדת הבחינה לא נימקה את החלטתה.
 - פרוטוקול ועדת הבחינה לא הובא בפני הדירקטוריון.
 - מר אבידן נמנע מלגלות את דבר כהונתו כדירקטור בשכר ב"מנופיים פיננסיים", שבבעלות איש העסקים בן זקן, למרות ניגוד העניינים שבו הוא היה עלול להימצא וחרף העובדה שדווקא בשל כך היה עליו לחשוף מידע זה.
 - הן ועדת הבחינה, הן הדירקטוריון, נמנעו מלקיים דיון אמיתי ומהותי בשאלת כשירותו של מר אבידן לתפקיד נוכח הרשעתו בפלילים (ללא קשר לשאלת הקלון).
 - חברי הדירקטוריון החליטו לבחור במר אבידן על אף שסוגיית עמידתו בתנאי הסף של המכרז, מבחינת ההשכלה, לא הובהרה כל צרכה.
 - חברי הדירקטוריון קיבלו את החלטתם על סמך תשתית חסרה ולא מנומקת.
4. בסמוך לאחר מתן פסק הדין, התכנסה ועדת בחינה מטעם חפ"א והמליצה בשנית על מינויו של מר אבידן לתפקיד מנכ"ל חפ"א. דירקטוריון חפ"א אימץ המלצה זו והחליט אף הוא לחזור ולמנות את מר אבידן לתפקיד.

5. בשל פגמים אחרים שלדעת התובעים נפלו בהליכי הבחינה והמינוי החדשים ובהתנהלותם של ועדת הבחינה ושל דירקטוריון חפ"א, הוגשו שתי תובענות נפרדות. בתביעת חדר צורף היועץ המשפטי לממשלה כ"נתבע פורמאלי", ובתביעה המקבילה פנתה עמותת אומ"ץ ליועץ המשפטי לממשלה וביקשה את התייצבותו בהליך.

פגמים שנפלו בהליך הבחירה המחודש

6. להלן נעמוד על הפגמים שנפלו בעבודת ועדת הבחינה.

אי גילוי מידע על ידי מר אבידן לעניין כהונתו בחברת "מנופים פיננסיים"

7. פסק דינו של בית המשפט הנכבד אשר פסל את החלטת ועדת הבחינה והורה על דיון מחודש במועמדים השונים, נסמך על כמה אדנים. אחד מהם הוא העובדה לפיה, כפי שקבע בית הדין הנכבד, מר אבידן נמנע מלפרט בטפסי מועמדותו לתפקיד מנכ"ל חפ"א את עובדת חברותו בחברת מנופים פיננסיים, עובדה שעשויה להיות לה רלוונטיות למינויו לתפקיד².

8. ביחס להימנעות זו קבע בית הדין כך:

"... אלא שעיון בקורות החיים שהגיש מר אבידן במסגרת הגשת מועמדותו במכרז וכן בפרוטוקול ועדת הבחינה, מעלה את החשש כי מר אבידן נמנע במכוון מגילוי דבר כהונתו כדירקטור בשכר ב"מנופים". על אף העובדה שבקורות חייו מפורטים ניסיונו ותפקידיו הרבים פירוט רב, לרבות כהונתו כדירקטור בחברות שונות, לא מצוין בהם כלל דבר כהונתו כדירקטור בשכר ב"מנופים", שהכל מסכימים כי היא מקיימת פעילות עסקית ענפה בעיר אשדוד ובתחומים היכולים להשיק לתחומי פעילותה של החברה.... דומה כי לא יכול להיות חולק שניסיונו של מר אבידן ב"מנופים", הן מבחינה מקצועית, והן בשל פעילותה בתחומי העיר אשדוד, רלוונטי ביותר לתפקיד מנכ"ל החברה, וכל הפחות אינו נופל מהרלוונטיות של כהונתו כדירקטור בחברה העירונית לתרבות, ספורט ומרכזים קהילתיים באשדוד בע"מ, שאותה ציין הן בקורות החיים שהגיש, הן בדבריו בפני ועדת הבחינה.

העובדה שמר אבידן בחר להעלים את דבר כהונתו כדירקטור ב"מנופים" מקורות חייו ומדבריו בפני ועדת הבחינה, אינה עולה בקנה אחד עם חובת הגילוי הנאות המוטלת על מועמד (ההדגשה במקור)".

¹ סעי' 87 לפסה"ד בהליך קודם צ"ו 10-10-27479.

² עמ' 26 פסקה 85 לפסק הדין - בהליך הקודם

9. בית המשפט לא קיבל, אם כן, את הסבריו של מר אבידן לפיהם מדובר היה בטעות גרידא, וקבע כי מר אבידן בחר להעלים את דבר כהונתו כדירקטור בחברת "מנופים". במסגרת בחינת עניין זה, חייבת הייתה ועדת הבחינה ליתן משקל לעובדת הסתרתו של המידע ולתת את הדעת להשלכותיה של התנהלות מסוג זה על אמינותו של מר אבידן, ועל אמון הציבור בו.

10. ועדת הבחינה לא עשתה דבר מכל אלה. תחת דיון בקביעות העובדתיות של פסק הדין והשלכותיהן, הסתפקה הוועדה בקבלת הסבריו של מר אבידן כפי שבאו לידי ביטוי, בין השאר, במכתב של עוה"ד מטעמו לפיו "בטעות... נשמטה מקורות החיים שהגיש מרשי העובדה שכיחן חודשים מספר כדירקטור בשכר בחברת 'מנופים פיננסיים'". הסבר זה של מר אבידן, עליו הסתמכה הוועדה, אינו תואם את קביעתו של בית המשפט וכבר מטעם זה אינו יכול לשמש בסיס להחלטת הוועדה. מעבר לכך, נוכח קבלת הסבר זה, לא נדרשה הוועדה כלל לעניין אותו היה עליה לבחון, קרי - להשלכתה של העובדה שמר אבידן בחר להסתיר מידע רלוונטי ובעל משמעות מוועדת הבחינה, על יכולתו למלא תפקיד ציבורי כה בכיר.

11. סיכומם של דברים בנקודה זו, בית המשפט קבע שמר אבידן העלים את עובדת כהונתו כדירקטור בשכר בחברת "מנופים פיננסיים", וקבע שהתנהגות זו אינה עולה בקנה אחד עם החובות המוטלות על מועמד. העלמתו של מידע זה היא אחת מאבני היסוד בהחלטת בית המשפט לפסול את החלטת ועדת הבחינה. נוכח קביעת בית המשפט לעניין העלמת המידע, נדרשה ועדת הבחינה לבחון מחדש את מועמדותו של מר אבידן תוך בחינת השפעתה של העלמה זו על התאמתו לתפקיד. בחינה זו לא נעשתה כלל על ידי הוועדה, אשר בחרה להסתפק בהסבר של מר אבידן שאינו עולה בקנה אחד עם קביעתו של בית המשפט הנכבד. התנהלותה זו של הוועדה איננה תקינה ויש בה כדי לפגום בתוקף החלטתה להמליץ על מינויו של אבידן לתפקיד. פגם זה שנפל בעבודתה של ועדת הבחינה פוגם אף בהחלטת הדירקטוריון שחייב היה גם הוא לבחון את השפעתה של עובדת העלמת המידע על התאמתו של מר אבידן לתפקיד, ואף הוא, כוועדת הבחינה, כלל לא נדרש לה.

היעדר בחינת ניגוד עניינים בין חפ"א לבין גופים וחברות שלמר אבידן יש זיקה אליהם

12. עקרון יסוד במשפט המנהלי הינו האיסור על הימצאות במצב של ניגוד עניינים. עיקרון זה הינו עיקרון על, החולש על פעולתו של המינהל הציבורי כולו, כפי שנקבע לא אחת על ידי בית המשפט:

"העיקרון בדבר איסור על ניגוד עניינים הינו עקרון מושרש במשפט הציבורי בישראל. הוא חולש, שתי וערב, על כל תחומי הפעילות של המינהל הציבורי. גרעינו של הכלל שאוב מהתפיסה כי הפעילות הציבורית נעשית למען הציבור, ומחייבת התנהגות ללא רבב של איש ציבור במילוי תפקידו ללא חשש לניגוד עניינים (בג"צ 531/79 סיעת הליכוד בעיריית פתח-תקווה נ' מועצת עיריית פתח-תקווה, פד"י (2) 566 (1980) (להלן - ענין סיעת הליכוד)). כללי הצדק הטבעי וכללי האמון הם העומדים בגרעין האיסור על ניגוד עניינים בפעולתו של גוף ציבורי, ואיש ציבור

במסגרתו. האיסור האמור נעוץ בחובתו של איש הציבור להפעיל שיקולים רלבנטיים בלבד במסגרת סמכותו, ולהבטיח בדרך פעולתו את אמון הציבור בדרך תפקודו של הגוף הציבורי עליו הוא נמנה. קיום ניגוד עניינים בפעולת אנשי ציבור עלול לפגוע באמון הציבור במערכת השלטונית (ענין סיעת הליכוד, שם, עמ' 571). האיסור מפני ניגוד עניינים אינו מצריך ודאות בקיום ניגוד כזה. די בקיום חשש לניגוד כאמור, כדי לפגוע באמון הציבור בפעולה המינהלית (בג"צ 6728/06 עמותת "אומץ" (אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי) נ' ראש ממשלת ישראל, אהוד אולמרט (טרם פורסם, 30.11.06), פסק דיני מפסקה 42 ואילך)³.

13. האיסור על הימצאות במצב של ניגוד עניינים מחייב בדיקת הזיקות הקיימות למועמד לתפקיד ציבורי טרם מינויו לתפקיד, אשר יש בהם כדי להעמידו במצב של ניגוד עניינים עם התפקיד הציבורי. קיומן של זיקות מסוג זה עלול, לעיתים, למנוע אפשרות מינויו של אדם לתפקיד ובמקרים אחרים, לחייב קביעת הסדרי ניגוד עניינים אשר יבטיחו שאותו אדם לא יעסוק במסגרת תפקידו הציבורי, בנושאים העלולים להעמידו במצב של ניגוד עניינים אפשרי. בחינתן של זיקות העלולות להעמיד מועמד לתפקיד ציבורי בניגוד עניינים כאמור, צריכה להיעשות לפני מינויו של אדם לתפקיד, שכן אף אם אין בהם כדי למנוע את מינויו, על הגוף הממנה לדעת מהן המגבלות שיוטלו, ככל שיוטלו, על אותו אדם, ולשקול את יכולתו למלא את התפקיד הציבורי נוכח מגבלות אלה. ביטוי לעיקרון זה ניתן למצוא בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1500, לפיה כל מינוי ייבדק על ידי היועץ המשפטי של המשרד הרלוונטי ובאחריותו המקצועית. הנחייה זו אמנם אינה חלה על מינויים לתאגידים עירוניים, אולם יש בה כדי ללמוד על נורמות ציבוריות בסיסיות וראויות, המחייבות גופים ציבוריים באשר הם.

14. עיון בתולדות בחירתו הראשונה של מר אבידן לתפקיד מנכ"ל חפ"א, מראה שלא קדמה לבחירתו לתפקיד על ידי ועדת הבחינה, ואף לא לבחירתו על ידי הדירקטוריון, בדיקה כלשהי של ניגודי עניינים אפשריים בין ענייניו האישיים של מר אבידן (או של גופים אחרים בהם הוא מכהן) ובין התפקיד הציבורי אליו נבחר. זאת, למרות שמעיון בקורות החיים שהוגשו על ידו לוועדת הבחינה עולה שמר אבידן מכהן בתפקידים מגוונים במספר לא מבוטל של תאגידים, לרבות כהונה כמנכ"ל בתאגיד אחד, וכדירקטור בתאגידים שונים, חלקם כאלה העוסקים לכאורה בנושאים העשויים להיות קשורים לתחומי עיסוקה של חפ"א, כגון ייזום, קידום וליווי פרויקטים נדל"ניים. גם בהליך בחירתו המחודשת של מר אבידן, לא רופא פגם זה אף שלפי המידע שהתגלה לוועדה לראשונה בהליך זה כיהן מר אבידן כדירקטור בחברה שעיסוקיה עשויים להיות קשורים לעיסוקיה של חפ"א-חברת מנופים פיננסיים.

15. שאלת קיומם של ניגודי עניינים אפשריים בין כהונתו של מר אבידן כמנכ"ל חפ"א ובין תפקידו הקודם כדירקטור בחברת מנופים פיננסיים חייבת הייתה להיבחן לעומקה על ידי ועדת הבחינה

³ בג"ץ 3346/09, פורום משפטי למען ארץ ישראל, ע"ר נ' שר החינוך, תק-על(2)2009, 712, 718 (2009)

אך זו בחרה להסתפק באמירתו של מר גרשוב, יו"ר הוועדה ויו"ר דירקטוריון החברה לפיה "מתוקף תפקידי אני יכול בעצמי להצהיר שאין כל ניגוד עניינים – חברת מנופים אינה בקשרים עם חפ"א ולא הייתה בקשרים עסקיים איתה לפחות ולמיטב ידיעתי ב-12 השנים האחרונות". ברי שאמירה סתמית מסוג זה אינה יכולה להוות תחליף הולם לבחינה סדורה של קיומם של ניגודי עניינים אפשריים, בחינה שחייבת להיערך על ידי יועץ משפטי או לכל הפחות בליווי הצמוד.

16. חומרה מיוחדת יש לייחס להתנהלותן זו של ועדת הבחינה והדירקטוריון נוכח פניית משרד המשפטים בעניין זה. פניה זו, שהופנתה לחברה ולעירייה כאחד עוד לפני קיומו של ההליך החוזר בו נבחר שנית מר אבידן, העמידה את החברה והעירייה על הצורך לבחון "ממשקים, ככל שישנם, בין חברת 'מנופים פיננסיים' ויתר החברות שבבעלות מר בן זקן לבין החברה לפיתוח אשדוד, לרבות הסכמים שותפויות וכיוצא"ב". החברה והעירייה התבקשו לא רק לערוך בחינה זו אלא גם להודיע למשרד המשפטים על תוצאותיה.

17. למרות כל אלה, הסתפקה כאמור הוועדה באמירה הסתמית כאמור של מר גרשוב. אמירה זו, מתייחסת לחברת מנופים פיננסיים בלבד, ואינה מתייחסת לגופים אחרים או לחברות אחרות בהם יש למר בן זקן עניין, כפי שנדרש. אף ביחס למנופים פיננסיים, אמירה זו אינה יכולה להוות תחליף לבחינה מסודרת של ניגודי עניינים, בחינה שבלעדיה לא יכול גוף ציבורי כלשהו לאשר מינויו של אדם לתפקיד ציבורי.

18. יוער שגם בתשובתה לפניית משרד המשפטים, שניתנה ביום 26.12.2010 על ידי עו"ד צבי גלמן ממשרד עורכי דין אריאל שמר ושות', בשם חפ"א, לא התייחסה החברה לממשקים אותם התבקשה לבחון בין חפ"א לבין יתר החברות שבבעלות בן זקן ותחת זאת הסתפקה, בהקשר לסוגיה הנדונה של ניגוד העניינים, בהצהרתו של מר גרשוב ובמכתבו של מנכ"ל חברת מנופים פיננסיים לפיהם אין כל קשר עסקי בין חפ"א למנופים פיננסיים, הא ותו לא.

19. נוכח חלקיותה של תשובה זו פנה משרד המשפטים ביום 13.1.2011 לעיריית אשדוד בבקשה נוספת לקבל התייחסות מלאה באשר לממשקים, ככל שישנם, בין חפ"א לבין חברות שבבעלות מר בן זקן ובבקשה לקבלת התייחסות לשאלה האם עובר למינוי נבחנו כל קשריו של מר אבידן בעבר ובהווה עם חברות וגורמים עסקיים והאם, ככל שנדרש, נבחן והוסדר נושא מניעת חשש לניגוד עניינים. בפנייה זו צוין כי ההתייחסות נחוצה לצורך גיבוש עמדת המדינה במסגרת ההליך השיפוטי המתנהל בעניינו של מר אבידן. גם לאחר המכתב האמור, לא נבחנה לעומקה סוגיית ניגוד העניינים כנדרש.

מצ"ב שתי הפניות מיום 23/11/10 ומיום 13/1/11 - מסומנים בהתאמה א' ו - ב'

20. כפי שצוין לעיל, עיון בקורות חייו של מר אבידן מעלה כי מר אבידן מכהן או כיהן בעבר בגופים נוספים. ככל הידוע, לא נערכה כל בדיקה באשר לניגוד העניינים האפשרי בין החברות והגופים השונים בהם מכהן, או כיהן בעבר, מר אבידן לבין חפ"א.

21. היעדר בחינה באשר לכלל ניגודי העניינים האפשריים בין עיסוקיו השונים של מר אבידן בעבר ובהווה וענייניו האישיים האחרים טרם קבלת החלטה על מינויו לתפקיד מהווה פגם מהותי בהחלטה וברי שבלעדיה אין בידי הגופים הממנים אפשרות, לקבל החלטה מושכלת תוך שקילת כלל השיקולים הרלוונטיים למינוי.

22. בעניין זה לא ניתן שלא לתהות האם דרך התנהלות זו של הוועדה ושל הדירקטוריון, שתיהן בראשותו של מר גרשוב, אינה נובעת, בין השאר, מהאופן המזורז בו בחר לקיים את ההליך, שכל כולו נועד לרפא פגמים קשים עליהם עמד בית הדין בפסק דינו. על פי התשתית העובדתית אשר לכאורה אינה שנויה במחלוקת, ועדת הבחינה התכנסה זמן קצר מאד לאחר מתן פסק הדין – פסק הדין ניתן ביום 28.11.2010 ואילו הישיבה זומנה על ידי יו"ר הדירקטוריון כבר ליום 1.12.2010. ביום שבו התקיימה ישיבתה של ועדת הבחינה, שלפי טענותיהם של שני חברי דירקטוריון (ה"ה חדד ואסולין), לא ידעו עליה עד למועד קיומה, פנו שני הדירקטורים ליו"ר דירקטוריון חפ"א שכיהן גם כיו"ר ועדת הבחינה, וביקשו לעקב את כנוסה של ועדת הבחינה על מנת שניתן יהיה לכנס, קודם לכן, ישיבת דירקטוריון⁴ לצורך דיון במשמעות פסה"ד. פנייה זו לא נענתה על ידי יו"ר הדירקטוריון ואף לא זכתה, כך לפחות לפי הדברים העולים מפרוטוקול ועדת הבחינה, לבדיקה של ממש, בדיקה שראויה היה שתלווה בהיוועצות ביועצת המשפטית הפנימית של החברה שכן היא נוגעת לסדרי הניהול של החברה ולחובותיו של יו"ר הדירקטוריון. אכן, פסק דינו של בית הדין הורה על כינוסה של ועדת הבחינה בלבד, ומהיבט זה לא היה פגם בכינוסה של הוועדה, אולם נראה שנוכח קביעותיו של בית הדין ביחס להתנהלותה של הוועדה, ראויה הייתה בקשתם של חברי הדירקטוריון לכינוס ישיבה שתדון בנושא לבחינה מעמיקה, מה גם שעל פי סעיף 98(ב)(1) לחוק החברות, התשנ"ט – 1999, על יו"ר דירקטוריון לכנס ישיבה כאמור על פי דרישתם של שני דירקטורים.

23. ודוק: עניין כינוסו של הדירקטוריון טרם כינוסה של ועדת הבחינה אינו עניין טכני. דיון של הדירקטוריון בפסק הדין היה יכול להוביל להחלטה של הדירקטוריון להחליף את נציגו בוועדת הבחינה (מר גרשוב), נוכח קביעותיו של בית הדין ביחס להתנהלות הוועדה. יצוין כי מר גרשוב נמנע מלהשיב עניינית לשאלות ב"כ התובעים בתיק בני חדד בעניין אי כינוס הדירקטוריון. כך למשל, נשאל מר גרשוב האם לא ראוי היה שיפרוש מתפקידו כנציג הדירקטוריון בוועדת הבחינה נוכח הדברים הקשים שנאמרו עליו בפסק הדין ומתשובתו ניכר כי הוא בחר להתעלם משאלה זו ותחת זאת השיב באופן מתחמק⁵.

⁴ פ"ר עמ' 22 ש' 12-16

⁵ עמ' 70 לפרוטוקול ש' 1-17; ש' 27-30

24. הנה כי כן, כינוסה המהיר של ישיבת ועדת הבחינה, זמן קצר מאד לאחר מתן פסק הדין, מנע הלכה למעשה מהדירקטוריון את האפשרות לדון בפסק הדין של בית הדין הנכבד, בקביעותיו הקשות בחלקן, ולבחון את הצורך בקבלת החלטות בעקבות פסק דין זה. לאופן התנהלות זה של ועדת הבחינה היו, כפי שיפורט להלן, השלכות נוספות על ההליך שנוהל ועל פגמים שנפלו בו לכאורה. מהירות זו אפיינה גם את כינוסה של ישיבת הדירקטוריון לאישור בחירתו המחודשת של מר אבידן. זו כונסה חרף העובדה שלחברי הדירקטוריון ניתנו שני ימי עבודה בלבד לשם לימוד כל החומר (כ-280 עמודים המכילים פרוטוקולים של ועדת הבחינה וקורות חייהם של המועמדים) וחרף העובדה שלפחות חבר דירקטוריון אחד ביקש לדחות את מועד הישיבה.⁶

ההיכרות בין מר בן-יקר ובין מר אבידן

25. התובעים מעלים במסגרת ההליך טענה בדבר היכרות קודמת של מר אבידן לבין מר נסים בן יקר (נציג משרד הפנים בוועדת הבחינה), שנוכח נסיבותיה עשויה להשליך על ההליך המינורי. לפי הטענה, מר בן יקר הורה (מתוקף תפקידו במשרד הפנים) לחברה להפחית את משכורתו של סמנכ"ל חפ"א דאז, נאור גלילי, וזאת על פי הוראה שקיבל מאבידן ועוד בטרם שימש מר אבידן בכל תפקיד בחפ"א.

26. מידע זה לפיו התקיים שיח ושיג בין מר בן יקר, חבר הוועדה ובין מר אבידן, טרם הגשת מועמדותו של מר אבידן לתפקיד, שיח ושיג שאינו עוסק בענייני עבודה בעלמא אלא נגע בענייניו של מר גלילי, מי שהיה מועמד בהליך הבחינה הראשון, לא הוצג בפני חברי הוועדה.

27. מידע זה, אותו אישר בדיעבד, וכפי שיפורט להלן, מר אבידן בתצהירו המאוחר בפני בית המשפט, הינו בעל משמעות מחמת העובדה שיש בו כדי להצביע על מעורבותו של מר אבידן בענייני החברה, בתקופה בה כלל לא היה בעל תפקיד או נושא משרה בה. מעורבות שעניינה שכרו של מועמד אחר באותו הליך בחירה, ואשר בעקבותיה, אף שמר אבידן היה כאמור נטול כל תפקיד פורמאלי, פעל חבר הוועדה מר בן-יקר בענייניו של אותו מועמד. כאמור, מידע זה לא נחשף בפני חברי ועדת הבחינה ואף לא בפני הדירקטוריון עת התקבלה החלטתו, גם לא במהלך הבירור שערך הדירקטוריון בישיבתו השנייה, כאשר נעשה על ידו ניסיון לברר מהי ההיכרות בין מר אבידן ובין מר בן-יקר.

28. זאת ועוד: במסגרת תצהיר התשובה שנתן לבקשה לסעד זמני (במסגרתו הועלתה הטענה כי מר בן יקר פעל על פי הוראותיו של מר אבידן בקשר לשכרו של מר גלילי), כתב מר אבידן כי "בכל שנות חיי, שותחתי עם מר בן יקר פעמים ספורות, פחות ממניין אצבעותיה של יד אחת, ונפגשתי עמו פעמיים לכל היותר. גם בהזדמנויות אלה, עשיתי כן במסגרת תפקידי בחברה העירונית לתרבות באשדוד ולבקשת העירייה."⁷

⁶ עמ' 75 ש' 26-31; עמ' 76 ש' 9-23

⁷ ההדגשה במקור, סעיף 70 לתצהירו של מר אבידן בתיק בני חדד.

29. משמע, שחרף העובדה שבכתב התביעה ובבקשה לסעד זמני עלתה טענה ספציפית למעורבותו של מר אבידן בשכרו של נאור גלילי, מר אבידן בחר שלא להתייחס לטענה זו ופטר את עצמו באמירה כללית לפיה בינו לבין מר בן יקר אין קשר אישי.⁸

30. רק בשלב מאוחר יותר בניהול ההליך, לאחר שבית הדין התיר לתובעים לצרף תצהיר של מר גלילי בעניין זה, מצא לנכון מר אבידן להגיש מטעמו תצהיר משלים. במסגרת אותו תצהיר פירט מר אבידן לראשונה שהוא אכן שוחח עם מר בן יקר בעניין שכרו של נאור גלילי. כך, מציין בתצהירו המשלים: "לעניין טענותיו של מר גלילי בדבר עיסוקי בנושא שכרו, להלן העובדות כהווייתן. פניתי למר בן יקר בנושא שכרו בחודש פברואר 2010, לאחר פרסום המכרז הראשון אליו לא ניגשתי וכאשר מועמדותי לתפקיד כלל לא עמדה על הפרק. שוחחתי עם מר בן יקר בטלפון, על פי פניית בכירים מעיריית אשדוד אלי מתוקף תפקידי כמ"מ יו"ר החברה העירונית למתנ"סים וכיו"ר ועדת כוח האדם שלה."⁹

31. יוער, כי לא הוברר מה בין פנייתו של מר אבידן בעניינו שכרו של מר גלילי, שניהן כממלא מקום מנהל חפ"א, ובין תפקידו של מר אבידן כמ"מ יו"ר חברה עירונית אחרת ויו"ר ועדת כוח אדם של אותה חברה. הטענה לפיה פנייתו של מר אבידן למר בן-יקר נעשתה "מתוקף תפקידו" בחברה למתנ"סים, מעוררת אם כן ספקות של ממש, כמו גם העדר הגילוי של עובדה מהותית זו בתצהיר שהגיש לבית הדין בשלב הראשון של ההליך.

32. כך או כך, מידע זה בדבר ההידברות המוקדמת שקיים מר אבידן, עם חבר ועדת הבחינה, אליה הגיש מר גלילי, שבעניינו התערב מר אבידן, את מועמדותו, היה צריך לכאורה להיות מונח בפני ועדת הבחינה, כמו גם בפני הדירקטוריון, עת קיבל החלטה לאמץ את המלצותיה של הועדה ובייחוד כאשר הידברות זו שאף שנעשתה עם מי שלא ממלא כל תפקיד, הביאה את מר בן יקר לכלל פעולה.

33. יש לשים לב לעובדה, שלכל אורך ההליך בבית הדין, נמנע מר אבידן מלחשוף את העובדה שהוא שוחח עם מר בן יקר (ובענייני חפ"א). ניתן היה לצפות, כי הוא יחשוף זאת במסגרת כתב ההגנה או לפחות בכל אחת מההזדמנויות שהיו לו במסגרת ההליכים המקדמיים.

ניגוד העניינים בו הייתה מצויה חברת הדירקטוריון הגב' איריס נפתלי

34. הפגמים עליהם הצבענו לעיל בפעילותה של ועדת הבחינה משליכים, מטבע הדברים, גם על תקינות החלטתו של דירקטוריון אשר אימץ את המלצתה של ועדת הבחינה. מעבר לכך, נפל בהליך קבלת ההחלטה של הדירקטוריון לאשר את מועמדותו של מר אבידן לתפקיד מנכ"ל חפ"א, פגם מהותי נוסף המצדיק את פסילת ההחלטה של הדירקטוריון כפי שנפרט להלן.

⁸ סעי' 68-72 לתצהירו של מר אבידן צורף לתגובה לבקשה סעדים זמניים שהגישו התובעים בתיק בני חדד

35. על הזימון הדחוף של ישיבת הדירקטוריון, חתומה הגב' סיגל צור, המשמשת מנהלת לשכת המנכ"ל. הגב' צור היא אחותה של הגברת איריס נפתלי, חברת הדירקטוריון (להלן: גב' נפתלי). הזימון צורף כנספת י"ז לתביעת "אומץ". מדובר אם כן בשתי אחיות – כאשר האחת משמשת כשכירה בחפ"א, מנהלת לשכתו של המנכ"ל העומד לבחירה ובתור שכזו – כפופה לו במישרין ומקיימת עימו קשרי עבודה שוטפים והאחרת כחברת דירקטוריון החברה.

36. גב' נפתלי לא נמנעה מלהשתתף בישיבת הדירקטוריון השנייה בה הוחלט על מינויו של מר אבידן לתפקיד, על אף שאחותה שימשה אותה עת כאמור כמנהלת הלשכה של מר אבידן. בהשתתפותה של הגב' נפתלי בישיבה זו ובהחלטה שהתקבלה בה נפל פגם מהותי.

37. חברותה של גב' נפתלי בדירקטוריון חפ"א במצב בו אחותה מועסקת בחברה, אכן נבחנה בעבר על ידי הוועדה לבדיקת כשירות מינויים בתאגידים עירוניים שבמשרד הפנים ואושרה על ידה, אולם אישור זה ניתן על סמך המידע שנמסר לוועדה על ידי מנכ"ל עיריית אשדוד, לפיו אחותה סיגל צור משמשת אך ורק כ"פקידה" ולא בתפקיד בכיר בחברה.¹⁰

38. בתגובת מר אבידן מיום 17/3/11 נטען (בסעי' 35) כי כבר בשנת 2006 החלה הגב' צור לעבוד בתפקיד מנהלת לשכת מנכ"ל החברה ובתמיכה לכך מצורף הסכם העבודה (נספח ב' לתגובה).

39. אף אם טענה זו של מר אבידן נכונה הרי שהגב' נפתלי הייתה פסולה מלהשתתף בישיבת הדירקטוריון לא רק בהליך המינוי השני אלא כבר בהליך הבחירה הראשון. כזכור, משרד הפנים אישר את חברותה של נפתלי כחברת דירקטוריון אך ורק על סמך המידע שנמסר לפיה היא משמשת כ"פקידה" זוטר. ספק אם זהו תאור מדויק של תפקידה של גב' צור, אולם גם אם אין בעובדה שאחותה עובדת כמנהלת לשכת מנכ"ל כדי לפסול את גב' נפתלי מלכהן כדירקטורית בחברה, עניין המחייב בחינה מחודשת, ברי שגב' נפתלי אינה יכולה להשתתף בבחירתו של הממונה הישיר על אחותה.¹¹

40. ראה לעניין זה פסק דינו של בית המשפט בהליך בג"ץ 3132/92, עלי מוהנא מושלב נ' הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה – מחוז צפון ואח', פ"ד מז(3), 741 (1993), שם פסל בית המשפט החלטת ועדה מקומית לתכנון ולבניה לאשר תכנית מפורטת להקמת תחנת דלק ע"י קיבוץ כאשר חבר הקיבוץ, חבר הוועדה המקומית לתכנון, השתתף בהצבעה וזאת נוכח ניגוד העניינים בו היה מצוי חבר הוועדה המקומית שהוא גם חבר הקיבוץ. בית המשפט פסל גם את החלטת הוועדה המחוזית, אשר נסמכה על המלצות הוועדה המקומית ואישרה את התכנית. בענין מושלב דובר על ניגוד עניינים "קולקטיבי" (חבר בקיבוץ), ואילו בענייננו, הזיקה היא משפחתית.

⁹ סעיף 5 לתצהירו המשלים של מר אבידן מיום 23.1.11 בתיק בני חדד

¹⁰ החלטת הוועדה לבדיקת כשירות מינויים - נספח י"ח לתביעת "אומץ"

¹¹ סעי' 3 ג' להסכם עבודה בין חפ"א ובין סיגל צור (נספח ב') לתגובת אבידן מיום 17/3/11

41. עמדתנו הינה, כי יש לפסול את החלטת הדירקטוריון באשר למינויו של מר אבידן למנכ"ל חפ"א, משעה שלהחלטה זו הייתה שותפה מי שנמצאה אותה עת בניגוד עניינים הפוסל אותה מלדון בעניינו של מר אבידן.

פסילת הליך הבחירה

42. בחינתם של הפגמים שנפלו בהליכי בחירתו של מר אבידן לתפקיד מנכ"ל חפ"א: בהתייחס להימנעותם של הוועדה והדירקטוריון לשקול את משמעותה של הימנעותו של מר אבידן מלגלות את המידע הנדרש לעניין כהונתו בתברת מנופים פיננסיים, בהימנעותם מלבחון את קיומם של ניגודי עניינים אפשריים בין כהונתו כמנכ"ל ובין תפקידים אחרים שמילא או ממלא מר אבידן וענייניו האישיים האחרים, בהימנעותם מלגלות ולבחון את משמעות השיח ושיג שקוים בעבר בין נציג משרד הפנים בוועדה ובין מר אבידן, בעניינו של מועמד אחר לתפקיד, ובפגם שנפל בהחלטת הדירקטוריון נוכח השתתפותה של גבי נפתלי בישיבה ובקבלת ההחלטה, מצביעים על כך שדינה של ההחלטה לבחור במר אבידן לתפקיד, להיפסל.

43. אם אכן זוהי תוצאתם של הפגמים שנפלו בהליך, נדרשת קביעה בדבר האופן בו תוכל החברה להשלים את הליך מינויו של מנכ"ל. לדעתו של היועץ המשפטי לממשלה, נוכח העובדה שעניין לנו בהליך שני שנערך לבחירת אותו נושא משרה עצמו, הליך שכל מטרתו הייתה לרפא את הפגמים שנפלו בהליך הראשון שנפסל על ידי בית המשפט, לא ראוי יהיה להחזיר את ההליך בפעם השלישית לאותה ועדת בחינה עצמה. זו תתקשה לבחון את המועמדים פעם נוספת, בלב פתוח ונפש חפצה וליתן משקל הולם לכל אותם שיקולים אתם נמנעה מלבחון בעבר. במצב זה, נדרש, הן כדי להבטיח את תקינות הליך והן כדי להבטיח את אמון הציבור, למנות ועדת בחינה בהרכב שונה, אשר תנהל את הליך בחירתו של המנכ"ל. נוכח השאלות המשפטיות העולות בהליך זה ומורכבותם של הדברים, ראוי יהיה לשקול למנות לחבר ועדת הבחינה מטעם משרד הפנים את היועץ המשפטי למשרד הפנים, או נציגו. הוועדה תוכל להחליט על פרסומה של הודעה חדשה המזמינה מועמדים להגיש מועמדות, או להחליט על עריכתם של ראיונות מחודשים למועמדים שהגישו מועמדות בעבר. המלצתה של ועדת הבחינה תובא בפני הדירקטוריון, להחלטתו. ככל שגבי נפתלי תמשיך לכהן כחברת דירקטוריון, היא לא תיטול חלק בישיבות הדירקטוריון שיעסקו בעניין מינויו של המנכ"ל ובכל ההיבטים הכרוכים בכך. רק בדרך זו ניתן להבטיח בחירה תקינה של מנכ"ל לחברה חשובה זו.

44. בשולי הדברים יצוין שהליך בחירתו המחודש של מנכ"ל החברה ראוי שיהיה מלווה על ידי היועצת המשפטית הפנימית של החברה שהיא, ולא יועצים משפטיים חיצוניים לחברה, אמורה מכוח תפקידה ללוות את החברה באחת מהחלטותיה החשובות ביותר. עדותה של היועצת המשפטית של החברה לפיה "מודרה" מהליך בחירת המנכ"ל, כפי שאף משתקף בבירור מן העובדה שככל הידוע, לא נטלה חלק בישיבות ועדת הבחינה, בבדיקת כשירותם של המועמדים וניגודי העניינים בהם הם

עלולים להימצא, ואף לא נועצו בה כאשר התקבלה אצל יו"ר הדירקטוריון פנייה לכינוס הדירקטוריון לפני כינוסה של ועדת הבחינה, מעידים על ליקויים קשים בהתנהלותה של החברה, ליקויים שיש לפעול בדחיפות לריפויים.

סיכומם של דברים

45. בהודעה זו, מבקש היועץ המשפטי לממשלה להביע עמדתו לפיה החלטות ועדת הבחינה ודירקטוריון חברת חפ"א פסולות מחמת פגמים שונים ומהותיים שנפלו בדרך קבלת ההמלצות וההחלטות:

- ההליכים לא נעשו בליווי משפטי של היועצת המשפטית לחברה.
- לא נבחן על ידי היועץ המשפטי לעירייה או היועצת המשפטית לחפ"א נושא הפעילות העיסוקית וחשש לניגוד עניינים של המועמד שזכה.
- לא נבחנו לעומק על ידי ועדת הבחינה סוגיות חשובות, בדבר זיקות עסקיות, חשש לניגודי עניינים ועברו של המועמד שזכה.
- לא נבחנו לעומקן סוגיות אותן העלה בית הדין בהליך הראשון – בחינת עברו של המועמד, והעלמת מידע רלוונטי החיוני לבחינת נושא ניגוד העניינים.
- במהלך ההליך המשפטי הועלו נקודות נוספות, בדבר היכרות קודמת עם נציג משרד הפנים, או חשש לניגוד עניינים של חברת דירקטוריון שהשתתפה בהליך הבחירה, שיש בהם כדי להעיב על תקינות ההליך.

46. היועץ המשפטי לממשלה סבור כי נוכח הפגמים אשר פורטו לעיל, ואשר נפלו גם בדרך עבודת הגופים וגם באשר להרכבם, ראוי שבית הדין הנכבד יורה על קיומו של הליך חדש לבחירת מנכ"ל לחפ"א תוך ביצוע התאמות ושינוי בהרכבי ועדת הבחינה והדירקטוריון, לצורך אישור בחירת מועמד ראוי, תוך יישום התיקונים ובחינת הדברים שפורטו לעיל.

היום: כ"ד/ניסן/תשע"א, 28/04/2011


 יעקב אזולאי, עו"ד

סגן בכיר א' לפרקליט מחוז דרום (אזרחי)

פניות משרד המשפטים

מיום 23/11/10

ומיום 13/1/11

מסומנים בהתאמה

נספחים א' ו - ב

מדינת ישראל
משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
(משפט אזרחי)
ירושלים: ט"ז כסלו תשע"א
23 נובמבר 2010
סימוכין: 2010-0067-242

לכבוד

עו"ד אורית בן שטרית, היועצת המשפטית
החברה העירונית לפיתוח אשדוד
ת.ד. 5515
אשדוד 77100

לכבוד

עו"ד רוני עמיר
היועץ המשפטי לעירייה
עיריית אשדוד
רח' הגדוד העברי 10
ת.ד. 28
אשדוד 77100

שלום רב,

הנדון: מינוי מנכ"ל לחברה לפיתוח אשדוד

אבקש לפנות אליכם כדלקמן:

רצ"ב פניית תנועת אומ"ץ שהועברה למשרדנו ממשרד מבקר המדינה, שעניינה חשש "לתפירת" מכרז לתפקיד מנכ"ל החברה לפיתוח אשדוד (להלן – חפ"א) למר יהודה אבידן, אשר בינתיים מונה לתפקיד.

בפנייה מלינה תנועת אומ"ץ, בין השאר, על ההליך למינויו של מר אבידן חרף הרשעתו בפלילים.

מר אבידן הורשע על ידי בית המשפט השלום בתל אביב (תיק 5018/02) ביום 16.11.2004 בעבירה של הפרת אמונים לפי סעיף 284 ו-34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. ביום 18.11.2004 ובהתאם להסדר טיעון, גזר בית המשפט השלום על מר אבידן עונש של שלושה חודשי מאסר על תנאי לשנתיים, וכן קנס בגובה 5000 ₪ או חמישה חודשי מאסר תמורתו. היועץ המשפטי לממשלה נדרש בזמנו לפרשה וקבע כי יש קלון במעשיו של מר אבידן.

לפניית המבקר למשרדנו צורפה גם פנייה של חברת מועצת עיריית אשדוד, הגב' הלן גלבר, ממנה עלה, בין השאר, כי מר אבידן שימש כדירקטור בחברת 'מנופים פינסיים' שבבעלות מר ג'קי בן זקן, בטרם מונה לכהונת מנכ"ל חפ"א. לטענת הגב' גלבר, כהונתו של מר אבידן כדירקטור בחברה מצביע על קשר עסקי ואישי עם מר בן זקן, אשר בשליטתו, על פי טענת הגב' גלבר, נכסים רבים

בעיר אשדוד. לטענת הגב' גלבר, חפ"א עשויה לקבל החלטות בעלות השלכות רבות על הנכסים שבבעלות גיקי בן זקן, עובדה המעלה חשש להימצאותו של מר אבידן בניגוד עניינים בין תפקידו הנוכחי כמנכ"ל לבין זיקתו העיסוקית/אישית למר בן זקן. עוד טוענת הגב' גלבר כי מסיבות שאינן ידועות, לא חשף מר אבידן את עובדת היותו דירקטור בחברת 'מנופים פיננסיים', בעת שהגיש מועמדותו לתפקיד מנכ"ל חפ"א.

לאור האמור, נודה אפוא לקבלת התייחסותכם לעניין מינויו של מר אבידן חרף הרשעתו בפלילים וזאת בהתייחס בין השאר לכך שעל פי סעיף 37(ג) לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975, אינו כשיר להתמנות למנכ"ל כאמור "מי שהורשע בעבירה שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון או שהיא מחייבת את אי מינויו". סעיף זה אמנם חל על מנכ"ל חברה ממשלתית ולא עירונית, אולם יש בו כדי להצביע על הנורמה הציבורית הראויה.

בנוסף, נודה לקבלת התייחסותכם העובדתית באשר לממשקים, ככל שישנם, בין חברת 'מנופים פיננסיים' ויתר החברות שבבעלות מר בן זקן לבין החברה לפיתוח אשדוד, לרבות התקשרויות, הסכמים, שותפויות וכיוצ"ב. כמו כן, נודה להתייחסותכם לטענה לפיה מר אבידן לא חשף את חברותו בדירקטוריון של חברת 'מנופים פיננסיים' בעת הגשת מועמדותו. כן, נבקש התייחסותכם לשאלה האם טרם המינוי האמור, נבחנו כל קשריו של מר אבידן בעבר ובהווה עם חברות וגורמים עסקיים וככל הנדרש, נבחן והוסדר נושא מניעת חשש לניגוד עניינים.

נודה לקבלת תשובתכם בהקדם.



משנה ליועץ המשפטי לממשלה

העתק: מר מלכיאל בלס - המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ייעוץ)
מר יהודה זמרת - היועץ המשפטי למשרד הפנים
גבי יעל אחילאה - ייעוץ וחקיקה (ייעוץ)

מדינת ישראל
משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
(משפט אזרחי)
ירושלים: ח' שבט תשע"א
13 ינואר 2011
סימוכין: 2011-0067-4

לכבוד
עו"ד רוני עמיר
היועץ המשפטי לעיריית אשדוד
רח' הגדוד העברי 10 ת.ד. 28
אשדוד 77100

שלום רב,

הנדון: מינוי מנכ"ל לחברה לפיתוח אשדוד
סימוכין: מכתבנו מיום 23.11.10, מכתבו של עו"ד גלמן מיום 26.12.11

במסגרת מכתבנו שבסימוכין ביקשנו התייחסותכם למספר היבטים הנוגעים למינויו של מר אבידן כמנכ"ל חפ"א.

במסגרת מכתבו שבסימוכין של עו"ד צבי גלמן בשם חפ"א, ניתנה התייחסות לחלק מן ההיבטים המבוקשים, יחד עם זאת, לא ניתנה התייחסות מלאה באשר לממשקים, ככל שישנם, בין חפ"א לבין חברות שבבעלות מר בן זקן, לרבות הסכמים, התקשרויות, שותפויות וכיוצ"ב. בחינה זו נדרשת נוכח העובדה שמר אבידן שימש כדירקטור בחברה מטעמו של מר בן זקן.

כמו כן, לא ניתנה התייחסות לשאלה האם טרם המינוי האמור, נבחנו כל קשריו של מר אבידן בעבר ובהווה עם חברות וגורמים עסקיים והאם, ככל הנדרש, נבחן והוסדר נושא מניעת חשש לניגוד עניינים.

התייחסות זו נחוצה עבורנו לצורך גיבוש עמדת המדינה במסגרת ההליך השיפוטי המתנהל בעניין מינויו של מר אבידן בפני בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע, הליך בו צורפה המדינה כצד. נציין, כי אתמול אישר בית המשפט ארכה למדינה לשם הגשת עמדתה בהליך עד ליום 17.1.2011.

לאור האמור, נודה לבדיקתך וקבלת התייחסותך האישית על דרך הפירוט למכלול הסוגיות
שזכרו, בדחיפות.



משנה ליועץ המשפטי לממשלה

העתק: מר יהודה זמרת - היועץ המשפטי למשרד הפנים
גבי יעל אחילאה - ייעוץ וחקיקה (ייעוץ), משרד המשפטים
גבי נטע בראל - פרקליטות מחוז דרום