

בבית המשפט העליון

בענין :

1. אומ"ץ, אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (ע"ר)
 2. לירן זילברמן
 3. צביקה צמח
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר חיים משגב ושות'
מרח' פנקס 24 תל-אביב 62661
טלפון : 03-5442007 פקס' 03-5465230

- העותרים -

- נגד -

1. יצחק רוכברגר,
ראש עיריית רמת-השרון,
רמת השרון, בניין העירייה, רמת-השרון
2. מועצת העיר רמת-השרון,
בניין העירייה, רמת-השרון

- הנתבע -

עתירה למתן צו על תנאי

מוגשת בזאת עתירה למתן צו על תנאי נגד המשיבים שבמסגרתו יתבקשו המשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יינתן נגד צו על תנאי בשני נושאים אלה :

1. מדוע לא יתפטר משיב מס' 1 מתפקידו כראש עיריית רמת-השרון ;
2. מדוע לא תעביר משיבה מס' 2 את משיב 1 מתפקיד ראש העירייה (לאחר שהתכנסה כדין לישיבה מיוחדת).

היה ותשובות המשיבים לא יניחו את הדעת יתבקש בימ"ש זה לעשות את הצווים על תנאי לצווים מוחלטים.

כמו כן, יתבקש בימ"ש זה לחייב את המשיבים בהוצאות עתירה זאת.

להלן נימוקי העתירה:

1. עותרת 1 הינה עמותה ציבורית שבמסגרתה פועלים אזרחים רבים, כדי לתרום לשיפור המינהל הציבורי ולשם קידום נושאים של צדק חברתי ומשפטי.
2. עותרים 2 ו-3 הם אזרחים המתגוררים ברמת-השרון והם עתידים, כנראה, להתמודד בבחירות המוניציפאליות הקרובות.
3. נגד משיב 1 הוגש כתב-אישום המייחס לו עבירות רבות של רישום כוזב במסמכי תאגיד, מרמה והפרת אמונים בתאגיד (ראה - נספח א').
4. העבירות בוצעו בשנים 2003-2007 בעת שהמשיב כיהן כמנכ"ל וכיו"ר דירקטוריון של קרן השתלמות לעובדי הרשויות המקומיות; קרן זאת מנהלת את השקעותיהם של כ-90 אלף עובדי הרשויות המקומיות בישראל.
5. הקרן היא בבעלות הסתדרות הפקידים ומרכז השלטון המקומי.
6. משיב 1 שימש במקביל להיותו מנכ"ל ויו"ר הקרן כראש עיריית רמת-השרון.
7. מעלליו הרבים של משיב 1 מפורטים היטב בכתב-האישום שהוגש נגדו - והם חמורים במיוחד נוכח כל הנסיבות המפורטות בו.
8. אין ספק, שמעלליו של משיב 1 טבולים בהרבה מאוד מעשי הונאה, מרמה וזיוף, תוך קבלת כספים שלא כדין.
9. העותרים פנו אל משיב 1 והודיעו לו שניים אלה (ראה - נספח ב'):
(א) שהתנהגותו אינה הולמת את מעמדו של ראש רשות מקומית;
(ב) שעליו לכנס את מליאת המועצה (קרי: משיבה 2) על מנת שזו תשקול בישיבה מיוחדת את האפשרות להעביר אותו מתפקידו כראש העירייה.
10. עד לעצם הגשת עתירה זאת לא כונסה מליאת המועצה, הלוא היא משיבה 2, למרות פרק הזמן הרב שחלף מאז שהוגש כתב-האישום נגד משיב 1; פניות של העותרים - לא נענו.

11. אין ספק, שיש בהתנהגותם של המשיבים משום פגיעה בשלטון החוק.
12. סעיף 22 לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש העיר וסגניו וכהונתם), תשל"ה-1975, הוא ברור וחד משמעי.
13. אף עמדת היועץ המשפטי לממשלה, זו שהוצגה במסגרת בג"ץ 5141/111 (בעניינו של צבי בר) אינה מותירה כל ספק בדבר הדרך שבה על המשיבים ללכת בעקבות כתב-האישום שהוגש נגד משיב 1.
14. למעשה, משיב 1 היה צריך לעשות זה מכבר את שעולה, לכאורה, מן הצווים על תנאי שהוצאו בעניינו של **צבי בר** (ראה - לעיל), ולא להמתין עד שתוגש עתירה זאת; צווים אלה משקפים, על פניהם, את עמדתו של בית משפט זה באשר לדרך שבה על רשות מקומית ללכת בנסיבות דומות.
15. אי-כינוסה של ישיבה **מיוחדת** של מועצת העיר רמת-השרון מכל סיבה שיהא, כמוה כזלזול בעצם שלטון החוק - וקריאת תיגר עליו.
16. פניות נעשו גם אל חברי מועצת העיר רמת-השרון, בנוסח המופיע בנספח ג', אולם אלה לא נענו; יש להניח שמוראו של משיב 1 הוא זה שגרם לחברי המועצה להימנע מלפעול עד כה כפי שהחוק מחייבם.
17. כאמור, אף עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה אינה מותירה כל ספק באשר לדרך שבה על המשיבים ללכת (ראה - נספח ד').
18. בזמנו הוביל הח"מ בשם **אמיתי**, **אזרחים למען מנהל תקין וטוהר המידות**, קודמתה של עותרת 1, את המאבק בעניינו של סגן-השר רפאל פנחסי (ראה - בגץ 4267/93), ושם נאמרו בידי חמשת השופטים דברים נחרצים ביותר בדבר הצורך בביצורו של אמון הציבור ברשויות השלטון
19. השיקול בדבר אמון הציבור במערכות השלטון הוא שיקול שיש להציב במרכזו של כל דיון ציבורי או משפטי בעת שנשקל המשך כהונתו של איש מרכזי במערכות השלטון **לאחר** שהוגש נגדו כתב-אישום חמור במיוחד - ועוד בטרם הורשע בדין.
20. כתב האישום שהוגש בידי היועץ המשפטי לממשלה, לאחר שקויימו הליכי שימוע, מצביע על פגמים מוסריים כבדי-משקל שהתנהגותו של משיב 1.
21. (א) חזקת החפות, זכות זאת אינה יכולה להילקח בחשבון בשעה שאיש מרכזי במערכת-השלטון עומד לדין;

(ב) זכות זאת, עומדת לנאשם העומד לדין, בטרם ייגזר דינו, אולם אין היא יכולה לעמוד למכשול בפני הדרישה להפסקת כהונתו של מי שמשמש נדבך מרכזי במערכת שלטונית.

22. בפרשת סגן-השר רפאל כנתי (ראה - לעיל) נאמר כך:

"...המשך כהונתו של נושא משרה אשר מיוחסים לו מעשים חמורים של הצהרה כוזבת, של רישום כוזב ושל ניסיון לקבל דבר במיזם ה פגע ביחס הכבוד של האזרח לשלטון ובאמון של הציבור ברשויות השלטון..." (שם, בפסקה 32 של פסה"ד).

23. כאמור, נעשו פניות אל המשיבים, אך אלה לא נעתרו לדרישות שהופנו אליהם; אף אין, כנראה, למשיבה 2, או למשיב 1 כל כוונה לעשות לשם קיומו של הדין.

24. לעתירה זאת מצורף תצהיר לאימות העובדות הכלולות בה.

25. וכבר נאמר בידי היועץ המשפטי לממשלה בחוות-דעתו (ראה - לעיל) שנבחר ציבור אינו חסין מדין המשפט לאחר בחירתו, תוך ציטוט דברים שנאמרו בפרשת סגן השר רפאל פנחסי (ראה - לעיל):

"...אכן, דווקא עובדת היותו של אדם נבחר ציבור מחייבת אותו ברמת התנהגות קפדנית יותר, אתית יותר, מעובד ציבור "רגיל". מי שנבחר על-ידי העם צריך לשמש מופת לעם, נאמן לעם וראוי לאמון שהעם נתן בו. על כן, כאשר נתונה לרשות שלטונית סמכות הפסקת כהונה, עליה לעשות בה שימוש כאשר בעל הכהונה פוגע באמון הציבור בשלטון, בין אם בעל הכהונה הוא נבחר (כגון חבר כנסת המכהן כסגן שר) ובין אם הוא עובד ציבור (כגון עובד מדינה ששר מוסמך לפטרו)..."

26. דין ייעשה, איפוא, אם המשיבים יידרשו כאמור בראש עתירה זאת.

ד"ר חיים משגב, עו"ד
- ב"כ העותרים -