

24.87x10.52	2	עמוד 7	ממון - ידיעות אחרונות	13/04/2010	22231069-5
"עמותת אומץ תנועת אומץ אום - 28150"					

עו"ד שביט: "מרידור ואני לא דרשנו מגאידמק את הבונוס"

העיר בדיון השני בבית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין בפרשת שכר הטרחה • שביט: "מרידור ידע על הבונוס. פעלנו כדין"

לנו בונוס". יחר עם זאת העיר שביט כי בסופו של יום לא דרשו מגאידמק את הבונוס. "לא חשבתי שיש עילה משפטית לאכוף על גאידמק את תשלום הבונוס על סמך הצעת הסכם שכר הטרחה. אין שום התחייבות שלו לשלם אותו. אנהנו לא נוהגים ליצור הסכמה יש מאין בדרך של תחבולה". עוד העיר שביט: "זה היה תיק חשוב ועקרוני. מרידור לקח את התיק כי האמין בו, משפטית ועקרונית. מרידור ידע על המסמך בסמוך לאחר הוצאתו ולפני השימוע. המסמך לא חתום על ידי דן אלא על ידי, כשותף המנהל והבכיר של המשרה. דן ידע על הבונוס".

את אילן שביט מייצגת עו"ד נות נגב. את דן מרידור עו"ד צביקה אג' מון. את ועדת האתיקה מייצג עמוס יייצמן.

לשלם לשביט ולמרידור, כעבור ייצור גו בשימוע לקראת משפט הלבנת ההון בכנס הפועלים, 600 אלף דולר ועוד 5 מיליון דולר בונוס במקרה של הצלחה. משמעותה של הצלחה בשימוע היא אי-הגשת כתב אישום. ועדת האתיקה טוענת כי הסכם כזה מנוגד לחוק לשכת עורכי הדין, הקובע בסעיף 84 כי "לא יתנה ולא יקבל עורך דין בעד שירותו במשפט פלילי שכר טרחה התלוי בתוצאות המשפט". מנגד טענו מרידור ושביט כי ייצוג בשימוע אינו נחשב חלק מהמשפט הפלילי.

כשנשאל אתמול על השכר טרחה השיב שביט: "נושא שכר הצלחה, הבונוס, למעשה לא הוזכר בפגישה הראשונה עם גאידמק ולא ראיתי אותו בהמשך כרלוונטי. אין זאת אומרת שאני לא חושב שלא מגיע

מאת ליטל דוברוביצקי

עו"ד אילן שביט כבר אתמול בכך שעבר עבירה בכל הקשור לשכר הטרחה שביקש מאיש העסקים ארקדי גאידמק. שביט העיר אתמול בדיון השני בבית הדין המשמעתי של מחוז ת"א והמרכז של לשכת עורכי הדין, וטען שפעל כדין.

שביט מואשם יחד עם עו"ד דן מרידור בעבירה של התניית שכר טרחה לפי תוצאות במשפט פלילי, עבירה של התנהגות הפוגעת בכבוד המקצוע עריכת הדין ועבירה של התנהגות שאיננה הולמת את המקצוע. לוועדת האתיקה הוגשו בינואר 2009 שתי תלונות נפרדות בפרשה, עליי עמותת אומ"ץ ועו"ד דן כו' כבי בתלונות נטען כי בהסכם שכר טרחה ממאי 2008 התבקש גאידמק

